

AUDIENCIA DE EXTRADICION

ESTADOS UNIDOS versus JULIAN ASSANGE

Fechas:

Parte 1: **24 de febrero - 28 de febrero**

Parte 2: **18 de mayo - 5 de junio**

Dónde: Woolwich Crown Court / Belmarsh Magistrate's Court, que se encuentra junto a la prisión de Belmarsh (consulte al final de esta sesión informativa para obtener consejos de viaje).

Magistrado: Vanessa Baraitser

Equipo de defensa: la abogada **Gareth Peirce** (Birnberg, Peirce & Partners), los "baristers" o abogados principales: **Edward Fitzgerald QC**, Doughty Street Chambers, **Mark Summers QC**, Matrix Chambers

Los Estados Unidos buscan encarcelar a Julián Assange por obtener y publicar las filtraciones de 2010/2011, que exponen la realidad de la "Guerra contra el Terror" de la Administración Bush: El video Asesinato Colateral (Reglas para entablar combate), los Diarios de Guerra Afganos, los Registros de Guerra de Irak, Cablegate y The Guantanamo Files.

Los Estados Unidos comenzaron su investigación criminal contra Julián Assange y WikiLeaks a principios de 2010. Después de varios años, la administración Obama decidió no procesar a WikiLeaks debido al precedente que esto establecería contra las organizaciones y medios de comunicación. En enero de 2017, la campaña para liberar a la supuesta fuente del Julián Assange, Chelsea Manning, tuvo éxito y el presidente Obama le dio una conmutación presidencial y la liberó de la prisión.

En agosto de 2017, se hizo un intento bajo la administración Trump para presionar a Assange para que dijera cosas que serían políticamente útiles para el presidente. Después de que Assange no accedió, fue acusado por la Administración Trump y se puso en marcha la solicitud de extradición. Chelsea Manning fue encarcelada nuevamente debido a su negativa a cooperar con el Gran Jurado contra WikiLeaks.

El presidente Trump ha declarado que la prensa es "el enemigo del pueblo" (<https://www.nytimes.com/2017/02/17/business/trump-calls-the-news-media-the-enemy-of-the-people.html>).

Es la primera vez que la Ley de Espionaje de 1917 se utiliza para acusar a un editor o periodista. Las organizaciones de Libertad de Prensa han enfatizado que la acusación penaliza el comportamiento normal de recopilación de noticias. La acusación aplica la Ley de Espionaje extraterritorialmente. Assange estaba publicando desde el Reino Unido en asociación con los medios de comunicación del Reino Unido y otros medios europeos y estadounidenses. La acusación abre la puerta para que otros periodistas involucrados en las publicaciones de 2010 sean procesados. Estados Unidos hará una afirmación tremenda de que los extranjeros no tienen derecho a protecciones constitucionales, por lo que Julián Assange no podrá beneficiarse de la Primera Enmienda.

Preguntas frecuentes

¿Julián estará en la corte?

Sí, estará presente en la sala del tribunal todos los días. Julián Assange está en prisión preventiva en la prisión de Belmarsh, al lado de la corte de justicia.

¿Cuáles son los cargos contra Julián?

Diecisiete cargos bajo la Ley de Espionaje de 1917 por obtener y publicar información clasificada, y un cargo bajo la Ley de Fraude y Abuso de Computadoras (CFAA). La acusación de CFAA fue revelada el 11 de abril de 2019, cuando Julián fue sustraído a la fuerza de la Embajada. El 23 de mayo 2019, la Administración Trump reveló una acusación de reemplazo que agrega 170 años a la posible sentencia de Assange.

¿Cuál es la sentencia potencial?

175 años. Ley de espionaje: 170 años. CFAA: 5 años.

¿Qué publicaciones cubre la acusación?

- **Asesinato Colateral**, específicamente las "Reglas para entablar combate de Iraq 2007-2009" que se publicaron en Asesinato colateral. (<https://collateralmurder.wikileaks.org/en/resources.html>)

Las **Reglas para Entablar Combate** se publicaron junto con el video que representa un crimen de guerra perpetrado por el ejército estadounidense. El ejército estadounidense había llevado a cabo una investigación interna que concluyó que el ejército estadounidense actuó de acuerdo con sus propias Reglas para Entablar Combate para Irak. Sin embargo, el video muestra un crimen de guerra cometido en virtud del derecho internacional.

WikiLeaks publicó el video de **Asesinato Colateral** junto con las **Reglas para Entablar Combate** para Iraq para 2006, 2007 y 2008, revelando estas reglas antes, durante y después de los asesinatos. El hecho de que el ejército de EE. UU. clasificara las acciones como legales cuando eran claramente ilegales fue una parte central de la publicación.

<https://collateralmurder.wikileaks.org/>

<https://collateralmurder.wikileaks.org/en/resources.html>

- **Los Diarios de Guerra Afganos**, referidos por la Fiscalía estadounidense como "Afganistán SIGACTs" <https://wardiaries.wikileaks.org/>

- **Los Registros de la Guerra de Irak**, referidos por la Fiscalía estadounidense como "SIGACTOS de Irak" <https://wardiaries.wikileaks.org/>

- **Cablegate**, denominado por la Fiscalía estadounidense como "Cables del Departamento de Estado" <https://wikileaks.org/plusd/>

- **Archivos de Guantánamo / Archivos GITMO**, referidos por la Fiscalía de los Estados Unidos como "Informes de evaluación de detenidos de Guantánamo" <https://wikileaks.org/gitmo/>

Seguramente si Assange es extraditado, ¿puede argumentar que publicó en interés público?

No. No hay defensa de interés público bajo la Ley de Espionaje.

¿En qué condiciones estaría apresado en los Estados Unidos?

Si se extradita, Julián Assange será colocado bajo "**Medidas Administrativas Especiales**" (SAMS) que son mucho más restrictivas que las condiciones más restrictivas del Reino Unido. Estará en confinamiento solitario, en una celda pequeña. No se le permitirá ningún contacto con la familia. Solo podrá hablar con sus abogados, quienes no podrán transmitir ningún mensaje suyo ni enfrentar cargos criminales. Tales condiciones son una sentencia de muerte en vida.

¿Puede Assange confiar en la Primera Enmienda?

La Administración Trump ha declarado que Julián Assange no tiene derechos de Primera Enmienda (libertad de expresión y prensa libre) porque es un ciudadano extranjero. Por lo tanto, las leyes penales de los Estados Unidos se aplican en el extranjero, pero las protecciones constitucionales de EE. UU. no. Esto significa que todos los periodistas, en cualquier parte del mundo, corren el riesgo de ser procesados por los Estados Unidos si publican algo que el gobierno de los Estados Unidos considera que viola sus leyes.

¿Pero seguramente las leyes de los Estados Unidos no se aplican en el Reino Unido desde donde Assange estaba publicando?

Julián Assange publicó las publicaciones 2010/2011 en el Reino Unido y Europa. La extradición es una prueba para la soberanía. El tratado de extradición entre Estados Unidos y el Reino Unido es ahora el centro de atención.

¿Puede el tratado de extradición entre Estados Unidos y el Reino Unido detener la extradición?

Existe un consenso en el Parlamento del Reino Unido de que el Tratado entre Estados Unidos y el Reino Unido necesita una reforma. Tanto el Primer Ministro del Reino Unido, Boris Johnson, como el líder de la oposición, Jeremy Corbyn, criticaron el desequilibrio del Tratado a favor de los Estados Unidos en el Parlamento el 12 de febrero de 2020. <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/jeremy-corbyn-julian-assange-extradition-us-wikileaks-war-crimes-a9331376.html>

¿El Tratado de Extradición entre Estados Unidos y el Reino Unido no excluye los "delitos políticos"?

Si. El espionaje es un delito político clásico. El ejecutivo del Reino Unido tuvo la oportunidad de rechazar la solicitud de extradición antes de llegar a los tribunales. En su lugar, el entonces Ministro del Interior, Sajid Javid, certificó la solicitud de los Estados Unidos. Ahora le corresponde al juez determinar si la extradición debe ser rechazada por estos motivos.

¿Assange está acusado de hackeo?

No. La acusación no afirma que Assange haya "hackeado" nada. De hecho, la acusación no menciona la palabra "hackeo". El lenguaje de "hackeo" proviene de un comunicado de prensa de la Fiscalía estadounidense que anuncia la acusación de Assange el 11 de abril de 2019. El cargo es que Julián Assange supuestamente acordó tratar de ayudar a Manning a iniciar sesión en sus computadoras de trabajo (a las que ya tenía acceso) usando un nombre de usuario diferente para que ella pueda mantener su anonimato. <https://theintercept.com/2019/04/11/the-u-s-governments-indictment-of-julian-assange-poses-graves-amenazas-a-prensa-libertades/>

Pero ¿no alega Estados Unidos que Assange fue más allá de lo que hacen los periodistas "normales" al ayudar a Manning a obtener acceso a bases de datos de documentos a las que no tenía acceso válido?

No. La acusación de los Estados Unidos es que Assange acordó intentar ayudar a Manning a usar un inicio de sesión diferente con el mismo acceso de seguridad. Esta acusación extremadamente endeble se realiza utilizando el CFAA, un estatuto que es vago, anticuado y demasiado amplio, y que no define claramente lo que realmente significa "intrusión informática". Esta falta de claridad en la legislación ha llevado a que el estatuto haya sido utilizado con fines políticos antes, y los tribunales de los EE. UU. y el gobierno de los EE. UU. incluso han interpretado que la CFAA incluye el intercambio consensual de contraseñas o el raspado de la web (web scraping) por parte de periodistas de datos (<https://www.wired.com/story/julian-assange-computer-fraud-and-abuse-act/> , <https://www.rcfp.org/wp-content/uploads/2018/12/12-8-2019-Leaks-Chart -1.pdf>).

Como lo expresó el abogado de defensa criminal de Assange en Estados Unidos, "las acusaciones de hecho se reducen a alentar a una fuente a proporcionar información y a hacer esfuerzos para proteger la identidad de esa fuente". <https://www.nytimes.com/2019/05/23/us/politics/assange-indictment.html>

¿La acusación de los Estados Unidos criminaliza las actividades periodísticas normales?

Si. Las alegaciones de los Estados Unidos son de que Julián Assange coordinó con Manning la recepción y publicación de documentos clasificados (cargos 2-14 de la acusación). La Ley de Espionaje (que se formuló en 1917, en relación con el espionaje) ahora se aplica a un periodista que se comunica con una fuente. La Ley de Espionaje establece que alguien que ayuda, incita, aconseja, ordena, induce o procura, o "causa intencionalmente", un delito a cometer puede ser castigado como delincuente.

Los cargos 15-17 se refieren a lo que el Comité de Reporteros para la Libertad de Prensa, RCFP, llama "publicación pura". Para ajustarse al lenguaje de la Ley de Espionaje, la acusación alega que Julián Assange "comunicó" informes de las guerras de Afganistán e Irak, y los cables del Departamento de Estado, "publicando [los documentos] en Internet". El RCFP llama a esto una "teoría legal profundamente preocupante, que rara vez se contempla y nunca se despliega con éxito. Según esos cargos, el Departamento de Justicia ahora busca castigar el acto puro de publicación de secretos gubernamentales de interés periodístico bajo las leyes de espionaje de la nación". RCFP llama a esta teoría una "amenaza grave" para la recopilación de noticias y la "publicación pura" y representa una "amenaza directa para la presentación de noticias".

<https://www.rcfp.org/wp-content/uploads/2018/12/12-8-2019-Leaks-Chart-1.pdf>

<https://www.lawfareblog.com/assange-indictment-seeks-punish-pure-publication>

<https://www.rcfp.org/may-2019-assange-indictment-analysis/>

<https://www.rcfp.org/may-2019-assange-indictment-analysis/>

Los Estados Unidos alegan que las publicaciones de 2010 han resultado en daños. ¿Hay alguna evidencia de esto?

La retórica del "daño" de los Estados Unidos tiene como objetivo distraer a las decenas de miles de víctimas nombradas de ejecuciones extrajudiciales, tortura, crímenes de guerra y otras pruebas contundentes de violaciones de derechos humanos reveladas en las publicaciones de WikiLeaks y sus socios editoriales. El ejército estadounidense y los funcionarios de la administración actual o anterior son culpables de muchos de los crímenes que WikiLeaks ha expuesto, ninguno de los cuales ha sido procesado.

Durante la Corte Marcial en contra de Manning, los Estados Unidos establecieron bajo juramento que no habían encontrado a ninguna persona que hubiera sido asesinada como resultado de las publicaciones. Diez años después, EE. UU. aún no ha podido presentar ninguna evidencia de que alguien haya resultado gravemente afectado como resultado de los Registros de la Guerra de Irak, los Registros de la Guerra de Afganistán y los cables diplomáticos de 2010.

La retórica pública del gobierno de EE. UU. contrasta con sus informes y evaluaciones internas, como lo informó Reuters en 2011: "Un funcionario del Congreso informado sobre las revisiones dijo que la administración se sintió obligada a decir públicamente que las revelaciones habían dañado seriamente los intereses estadounidenses con el fin de reforzar la legalidad de los esfuerzos para cerrar el sitio web WikiLeaks y presentar cargos contra los filtradores. . . . "Nos dijeron que (el impacto de las revelaciones de WikiLeaks) era humillante pero no dañino", dijo el funcionario, que asistió a una sesión informativa dada a fines de 2010 por funcionarios del Departamento de Estado ". (Reuters, "los funcionarios estadounidenses dicen en privado que el daño de WikiLeaks es limitado", Reuters, 18 de enero de 2011 <https://www.reuters.com/article/us-wikileaks-damage/us-officials-privately-say-wikileaks-damage-limited-IDUSTRE70H6TO20110118>)

¿Qué papel juega el caso español de espionaje ilegal contra abogados en este caso de extradición?

Se está investigando evidencia en España que involucra a las agencias de los Estados Unidos, específicamente actos ilegales cometidos contra el Julián Assange y sus abogados, que hacen imposible un juicio justo en los Estados Unidos y hacen que la extradición sea abusiva.

Los denunciantes en España que trabajaban para la compañía de seguridad contratada por Ecuador para proteger la embajada ecuatoriana dieron un paso al frente el año pasado, lo que condujo a una denuncia penal que ahora está en manos del Tribunal Superior español o Audiencia Nacional, dirigida por el juez De la Mata. Los denunciantes han dado evidencia de que el director de la compañía estaba llevando a cabo espionaje contra los abogados de Julián Assange para la inteligencia estadounidense a través del jefe de seguridad de Sheldon Adelson, el mayor patrocinador financiero de Trump, un magnate de los casinos que posee la compañía Las Vegas Sands. La compañía española instaló micrófonos y cámaras ocultas que grababan subrepticamente el sonido, abriendo teléfonos celulares de periodistas y médicos visitantes para copiar números de serie y códigos IMEI, un intento de robar el ADN de un bebé, vigilancia física, irrumpir en las oficinas de abogados y más.

El espionaje de la empresa española coincide con los informes del New York Times sobre los "esfuerzos más agresivos de Mike Pompeo (entonces director de la CIA) para tratar de destruir a WikiLeaks" que hicieron que "algunos legisladores expresen [] incomodidad". El director de la CIA, Mike Pompeo, prometió "desmantelar" WikiLeaks, llamando a WikiLeaks un "servicio de inteligencia no estatal hostil".

<https://web.archive.org/web/20181117193457/https://www.nytimes.com/2018/11/16/us/politics/trump-administration-assange-wikileaks.html>

¿Importa si Julián Assange es periodista?

Julián Assange ha sido portador titular de la credencial de la Unión de Periodistas de Australia, MEAA, durante más de una década, y ha recibido el premio periodístico más alto otorgado en su país, el Premio Walkley, que es el equivalente al Premio Pulitzer. También es miembro de la Federación Internacional de Periodistas y ha ganado docenas de premios de periodismo.

La discusión sobre si Julián Assange es periodista es irrelevante, porque las actividades que los Estados Unidos le han acusado son actividades periodísticas normales, por lo tanto, el precedente que se establece afecta a todos los periodistas.

<https://defend.wikileaks.org/2019/12/03/the-fate-of-journalism-and-julian-assange/>

<https://www.walkleys.com/board-statement-4-16/>

<https://defend.wikileaks.org/wikileaks/>

¿Puede Julián Assange obtener un juicio justo en el Distrito Este de Virginia?

El tribunal que escuchará el caso de Julián Assange es el tribunal de "seguridad nacional" de los Estados Unidos. El grupo del jurado proviene de Virginia, que es un pequeño estado donde se encuentran la sede de la CIA y los contratistas de seguridad nacional. El exoficial de la CIA John Kiriakou, quien denunció el problema de la tortura por ahogamiento simulado de la CIA y procesado bajo la Ley de Espionaje por exponer la tortura, fue juzgado y condenado en este tribunal.

John Kiriakou sobre las perspectivas de que Assange obtenga un juicio justo en el Tribunal del Distrito Este de Virginia: <https://www.zerohedge.com/news/2019-05-24/cia-whistleblower-assange-going-get-railroaded-hanging-judge>

¿Donald Trump ha dicho algo sobre el enjuiciamiento de Assange por las filtraciones de Manning?

En 2010, Donald Trump dijo que Julián Assange debería "enfrentar la pena de muerte" por las publicaciones de Manning.

https://www.youtube.com/watch?v=V-pv_3i-dOs

¿WikiLeaks solo publica filtraciones sobre los Estados Unidos?

WikiLeaks ha publicado filtraciones de muchos otros países, incluidos Kenia, Perú, Siria, Arabia Saudita, Rusia, Namibia, Noruega e Islandia. Por ejemplo:

<https://wikileaks.org/wiki/Category:Kenya>

<https://wikileaks.org/wiki/Category:Peru>

<https://wikileaks.org/Syria-Files.html>

<https://wikileaks.org/saudi-cables/>

<https://wikileaks.org/spyfiles/russia/>

<https://wikileaks.org/fishrot/>

Lectura recomendada

James Goodale: ¿La supuesta mala conducta de la CIA liberará a Julian Assange? (The Hill, 13 de enero de 2020) <https://thehill.com/opinion/criminal-justice/477939-will-cia-misbehavior-set-julian-assange-free>

James Goodale: abogado de Pentagon Papers: La acusación de Assange es una trampa y un engaño (The Hill, 14 de abril de 2019) <https://thehill.com/opinion/criminal-justice/438709-pentagon-papers-lawyer-indictment-of-Assange-snare-and-delusion/>

James Goodale: Más que un volcado de datos: por qué Julian Assange merece la protección de la Primera Enmienda (Harpers Magazine, abril de 2019) <https://harpers.org/archive/2019/04/more-than-a-data-dump-julian-assange/>

Jack Goldsmith: los medios de comunicación estadounidenses están en la mira de la nueva acusación de Assange <https://www.lawfareblog.com/us-media-crosshairs-new-assange-indictment>

Gabe Rottman: La acusación de Assange busca castigar la publicación pura <https://www.lawfareblog.com/assange-indictment-seeks-punish-pure-publication>

Antecedentes esenciales:

Conferencia de prensa (19 de febrero de 2020) en la Asociación de la Prensa Extranjera de Londres con la abogada Assange Jennifer Robinson, Kristinn Hrafnsson (editora en jefe de WikiLeaks) y los miembros del Parlamento de Australia George Christensen y Andrew Wilkie <https://www.pscp.tv/w/1MYGNkaYogwJw?t=2m14s>

Discurso de Kristinn Hrafnsson a la Australian Press Association (7 de diciembre de 2019) <https://fowlchicago.wordpress.com/2019/12/07/transcript-wikileaks-editor-in-chief-hrafnsson-speak-natl-press-club-australia/>

Comentarios seleccionados sobre el enjuiciamiento de Julián Assange:

Consejo editorial del New York Times "Con esta acusación, la administración Trump ha elegido ir más allá de la cuestión de la piratería para desafiar directamente los límites de la Primera Enmienda. Este caso ahora representa una amenaza para la libertad de expresión y, con ello, la resistencia de la democracia estadounidense misma". <https://www.nytimes.com/2019/05/23/opinion/julian-assange-wikileaks.html>

Marty Baron, editor ejecutivo del Washington Post: "Con la nueva acusación de Julián Assange, el gobierno está avanzando un argumento legal que pone en peligro un trabajo tan importante y socava el propósito mismo de la Primera Enmienda. La administración ha pasado de denigrar a los periodistas como "enemigos de la gente" para ahora criminalizar las prácticas comunes en el periodismo que durante mucho tiempo han servido al interés público. Mientras tanto, los funcionarios del gobierno continúan participando en una práctica de décadas de sobre clasificación de información, a menudo por razones que no tienen nada que ver con la seguridad nacional y mucho que ver con protegerse del escrutinio constitucionalmente protegido de la prensa". <https://thehill.com/homenews/media/445426-washington-post-new-york-times-editors-blast-assange-indictment/>

Matt Murray, editor en jefe del Wall Street Journal: "el uso de la acusación de la Ley de Espionaje plantea implicaciones profundamente preocupantes para el periodismo tradicional y la libertad de prensa en este país. El derecho a publicar información incómoda e importante que el gobierno preferiría tener guardada como secreta es fundamental para una prensa verdaderamente libre".

La editora en jefe de USA Today, Nicole Carroll: "Los periodistas de investigación habitualmente obtienen y publican información que el gobierno desearía mantener en secreto. Esta acusación amenaza tales informes y es un ataque escalofriante contra las libertades de prensa y el derecho del público a saber".

La Federación Internacional de Periodistas "Julian Assange, editor de Wikileaks, fue acusado bajo la ley de espionaje de los Estados Unidos por publicar los diarios de guerra de Afganistán e Irak y los cables de la embajada de los Estados Unidos, documentos importantes que muchos de nosotros en todo el mundo usamos y ayudamos a publicar. Esto establece un precedente extremadamente peligroso para periodistas, organizaciones de medios y libertad de prensa. No queremos guardar silencio en este momento". <https://www.ifj.org/media-centre/news/detail/category/regions/article/speak-up-for-assange-international-periodistas-declaración-en-defensa-de-julian-assange.html>

Consejo Europeo

Comisionada de Derechos Humanos, Dunja Mijatovic

"En vista de las implicaciones de la libertad de prensa y las serias preocupaciones sobre el tratamiento al que Julián Assange sería sometido en los Estados Unidos, mi evaluación como Comisionada para los Derechos Humanos es que no debe ser extraditado". <https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/julian-assange-should-not-be-extradited-due-to-potential-impact-on-press-freedom-and-concerns-about-ill-treatment/>

Alerta del Consejo de Europa sobre periodistas en la cárcel (Reino Unido): Julian Assange <https://www.coe.int/en/web/media-freedom>

La Resolución 2317 (2020) de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa "considera que la detención y el enjuiciamiento penal del Sr. Julián Assange sienta un precedente peligroso para los periodistas, y se une a la recomendación del Relator Especial de la ONU sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes quien declaró, el 1 de noviembre de 2019, que la extradición del Sr. Assange a los Estados Unidos debe ser prohibida y que debe ser liberado de inmediato <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=28508&lang=en>

Comité de Reporteros para la Libertad de Prensa

"Esta es la primera vez que el Departamento de Justicia obtiene con éxito una acusación de un gran jurado con cargos de la Ley de Espionaje basados exclusivamente en el acto de publicación" <https://www.rcfp.org/may-2019-assange-indictment-analysis/> /

Comité para proteger a los periodistas

"En conjunto, los 18 cargos en la acusación del Departamento de Justicia penalizan las prácticas clave de informes y la publicación de la información obtenida a través de ellas. Y la aplicación extraterritorial de la Ley de Espionaje de los Estados Unidos significa que cualquier periodista en cualquier parte del mundo podría ser procesado por publicar información clasificada". Un enjuiciamiento exitoso enfriaría a los denunciantes y los informes de investigación. Es por eso que el CPJ se opone a la extradición de Assange". <https://cpj.org/blog/2019/12/press-freedom-julian-assange-wikileaks-defend.php>

El subdirector europeo de Amnistía Internacional, Massimo Moratti:

"Todos los cargos que respaldan la solicitud de extradición de los EE. UU. deben retirarse para permitir la pronta liberación de Julián Assange. Si no se retiran los cargos en su contra, las autoridades del Reino Unido tienen la obligación clara e inequívoca de no enviarlo a los EE. UU., donde podría sufrir graves violaciones de los derechos humanos. Julián Assange podría enfrentar condiciones de detención en los Estados Unidos que equivalen a tortura y otros malos tratos, incluido el aislamiento prolongado. El riesgo de un juicio injusto es muy real dada la campaña pública dirigida contra él realizada por funcionarios estadounidenses en los niveles más altos, lo que ha socavado severamente su derecho a ser considerado inocente".

<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/02/usuk-drop-charges-and-halt-extradition-of-julian-assange/>

Ricardo Gutiérrez, Secretario General de la Federación Europea de Periodistas:

"La detención arbitraria y el enjuiciamiento penal de Julián Assange sentaron un precedente extremadamente peligroso para los periodistas, los medios de comunicación y la libertad de prensa",

<https://europeanjournalists.org/blog/2020/01/02/international-journalist-statement-in-defence-of-julian-assange/>

Christophe Deloire, Secretario General de Reporteros sin Fronteras (RSF)

"Si Assange es juzgado bajo la Ley de Espionaje, incluso se le negará la posibilidad de demostrar que la información que reveló sirvió al interés público. Estos procedimientos violan la Constitución de los Estados Unidos. El ejemplo democrático establecido por Thomas Jefferson y Benjamin Franklin está en peligro ". <https://rsf.org/en/news/assanges-extradition-us-would-threaten-work-all-journalists>

Comentaristas

Primera Enmienda

James Goodale, abogado del New York Times para los documentos del Pentágono

Jack Goldsmith, profesor de derecho de Harvard, jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica de la Administración Bush (Departamento de Justicia) 2003-2004, que brinda orientación legal al presidente y a todas las agencias del poder ejecutivo.

Ben Wizner, Unión Americana de Libertades Civiles

Ley de abuso y fraude informático

Electronic Frontier Foundation

Lauri Love

Inteligencia de los EE. UU.

John Kiriakou, ex oficial antiterrorista de la CIA y ex investigador principal del Comité de Relaciones Exteriores del Senado.

William Binney, exdirector técnico de la NSA para el análisis geopolítico y militar mundial; Cofundador del Centro de Investigación de Automatización de Inteligencia de Señales de la NSA

Coleen Rowley, Agente Especial del FBI y ex Asesor Legal de la División de Minneapolis (ret.)

Ann Wright, Coronel de la Reserva del Ejército de los Estados Unidos (ret) y ex Diplomática de los Estados Unidos.

Tratado de extradición entre Estados Unidos y el Reino Unido

David Davis, MP (<https://www.standard.co.uk/comment/comment/justice-s-scales-are-lopsided-in-extradition-treaty-with-us-a4343671.html>)

Marjorie Cohn (ex presidente de Nat'l Lawyers Guild) <https://truthout.org/articles/extradition-of-assange-would-set-a-dangerous-precedent/>

Lauri Love

Tortura

Nils Melzer, Relator especial de la ONU sobre la tortura

Espionaje en la embajada ecuatoriana, relaciones entre Estados Unidos y Ecuador

Fidel Narváez, ex Cónsul de Ecuador en el Reino Unido

Guillaume Long, ex Canciller de Ecuador

Cómo llegar a la corte

o **Autobús:** desde la estación Woolwich Arsenal, tome el autobús 244/380 hasta la prisión. Las paradas del autobús están situadas directamente fuera de la salida de la estación de tren.

o **Tren:** las estaciones más cercanas son Woolwich Arsenal y Plumstead. Tomar un autobús de Estación de Woolwich Arsenal a la prisión, o camine desde la estación de Plumstead (comuníquese con el centro de visitantes para más detalles).

o Hay un aparcamiento para visitantes.