



Centro Andino de Estudios Estratégicos

CENAE

**Algunos elementos sobre la estrategia
de la oposición desestabilizadora (2)**

Mario Ramos

21/febrero/2012

Algunos elementos sobre la estrategia de la oposición desestabilizadora (2)

Escuchando en los medios de comunicación, a la gran mayoría de periodistas y ‘*analistas*’ académicos sus puntos de vista, sobre la política internacional del gobierno del Presidente Rafael Correa, uno se pregunta ¿Por qué tanta trivialidad?

Uno puede comprender, sobre todo por su clara conducta y posicionamiento, que los periodistas de oposición critiquen con banales razones la política exterior de la Revolución Ciudadana, se puede entender que estén molestos por haber roto la *etiqueta internacional*; pero que ex militares y estudiados académicos en materia de relaciones internacionales caigan en insustancialidades es patético.

Solo hallo dos generales respuestas para explicarme esta situación. a) Son opositores y están en su derecho, y cualquier ‘*razón*’ es buena para oponerse a la actual política exterior, y, b) Hay deficiencias en la formación universitaria en materia de relaciones internacionales. Del primer caso, no nos vamos a ocupar en este artículo; vamos a exponer tan solo una hipótesis para explicarnos que estaría pasando en el segundo lugar.

Independientemente de cómo este organizado y a qué intereses y objetivos responden los currículos en las escuelas de relaciones internacionales y seguridad, hay un predominio del estudio teórico de los principales paradigmas en la materia, en desmedro de la investigación geopolítica, y sobre todo, de la geoestrategia, tema de capital importancia en el encendido, frágil e impredecible escenario mundial actual.

No es difícil que un estudiante o un graduado respondan con facilidad a la pregunta ¿Cuáles son las principales escuelas de pensamiento en el campo de las relaciones internacionales y de seguridad? Nos dirá que son cuatro o si se quiere cinco, y si por allí aparece un obsesivo por la condensación, argumentará que son dos en lo fundamental.

Así, se puede decir que la primera es la *realista*, luego tenemos la *idealista*, hay algunos teóricos que prefieren calificarla de *liberal*, si interrumpe el sintético dirá que los estadistas se han debatido entre dos grandes tendencias contradictorias, *realismo* e *idealismo*, por lo que, cualquier otra escuela no es más que derivada de esas dos principales corrientes.

No faltará el eurocentrista que recordará que hay la ‘*escuela inglesa*’, pero el compulsivo por resumir todo volverá a argumentar que esa escuela no es más que una intermedia entre el *idealismo* y *realismo*. Pero como siempre hay gente que quiere complejizar todo, argumentará que ese enfoque es muy maniqueísta, que no debemos olvidarnos de la escuela *constructivista*, y además añadirá que hay más teorías como la *crítica*, la de *resolución de conflictos*, por ejemplo. Y como nunca faltan los *neos*, hará aparecimiento el *neorrealista*.

Pero si a ese mismo estudiante o graduado le preguntamos: ¿Cuál es el modelo geoestratégico utilizado por la OTAN para derrocar al gobierno de Muammar Gaddafi y cuáles sus potenciales implicaciones en Suramérica? ¿Nos responderá con la misma soltura?

Si le preguntamos ¿Explíquenos qué enfoque debe predominar en el análisis del modelo de integración llamado ALBA, el geopolítico o el geoestratégico, cuál explica de mejor manera sus alcances, además señale las diferencias no ideológicas sino político-estratégicas con la UNASUR? Asimismo digamos ¿Qué esquema tiene características

más geoestratégicas, la ALBA o la UNASUR? Será que nuestros interrogados se cuestionan este tipo de cosas.

¿Cómo se estudia la estrategia y la geoestrategia, si se lo hace, en el ambiente académico tanto civil como militar y policial? ¿Se está dimensionando en su real peligrosidad no solo para los procesos democráticos progresistas en Latinoamérica, sino para la misma estabilidad mundial, la agresividad actual de los EE.UU? El mundo está atravesando un momento muy amenazador ¿Están comprendiendo realmente lo que está sucediendo en las diversas regiones geoestratégicas los *comentaristas académicos*? ¿Saben diferenciar cuando una región geopolítica se transforma en geoestratégica?

En el 2009 escribíamos lo siguiente:

Quienes se atrevieron a desafiar el orden internacional pos Guerra Fría, como es el caso de varios países latinoamericanos, no pueden mostrarse débiles y dejar de impulsar procesos efectivos de construcción de poder geopolítico y estratégico alternativo, con visiones contrahegemónicas aun en proceso de construcción, por medio de agresivos instrumentos de integración y cuestionamiento a las políticas de la dominación, aprovechando las actuales identidades políticas, y las permanentes compatibilidades geográficas, históricas y culturales. Los perdedores en el juego del ajedrez mundial, serán obligados a una nueva transferencia de riqueza y poder al hegemon, en un contexto mucho menos favorable a la formulación de visiones y ejecución de proyectos libertarios¹.

La geoestrategia es acción

Una estrategia busca satisfacer unas necesidades, que se convierten en los intereses vitales y estratégicos de un Estado. Para cubrir esas necesidades e intereses, hay que pasar a la acción, hay que cubrir unas exigencias que se plasman en una determinada política o políticas. Una estrategia responde a algo, es el cómo plasmar la acción.

Cuando con la promoción de los EE.UU se crea toda una arquitectura de seguridad internacional (OEA, JID, TIAR, y otras iniciativas como la *Alianza para el progreso, Cumbre de las Américas*, etc.), ¿Estos instrumentos o estrategias a qué necesidades e intereses respondieron en su momento y a qué responden actualmente? Pareciera que la historia y el sentido común nos dicta que básicamente satisficieron y satisfacen las necesidades de los EE.UU. ¿Estas necesidades e intereses coinciden con los de Nuestra América? Aquí la respuesta pudiera ser que depende fundamentalmente de la posición político-ideológica del gobernante que conduce a un país, pero no es así. Las identidades ideológicas facilitan, posibilitan procesos, pero en esencia los países actúan movidos por sus necesidades e intereses.

Así, no se puede decir que los gobiernos de San Vicente y las Granadinas, Antigua y Barbuda, Dominica, y los permanentes y nuevos invitados especiales que son Haití, Santa Lucía y Surinam, estén motivados a integrar la ALBA por razones ideológicas, si están en la ALBA es porque consideran que ese nuevo modelo de integración permite consumir determinadas necesidades. Y nuestros *comentaristas académicos* suelen desdeñar a esos pequeños países. Pero los EE.UU con la claridad geoestratégica que le caracteriza no desprecia nada, pruebas muchas: por ejemplo, invasión y derrocamiento de un gobierno de un “despreciable y liliputiense” país llamado Granada. Cuando el Comando Sur de los

¹ RAMOS, Mario; ‘Movimientos geoestratégicos, operaciones de inteligencia y psicológicas, en el calentamiento del escenario andino’; noviembre, 2009; se puede acceder en www.alainet.org

EE.UU, organiza maniobras como las llamadas *Panamax*, no desprecia a los “gnomos países” como Belice. Lo que sí llama la atención en este caso, son los momentos de deficiente claridad geoestratégica de muchos gobiernos de Nuestra América que se supone impulsan un nuevo proceso de seguridad e integración regional basada en nuestras necesidades, y que aún sigan participando en esas maniobras militares. Es indudable la vacilación y ambigüedad que aún persiste a pesar de los notables avances en la materia.

Es evidente que en la ALBA hay identidades político-ideológicas, especialmente entre los países que la dan un específico sentido a ese modelo, y que ese proceso y otros como la UNASUR han sido posibles gracias a una nueva correlación de fuerzas políticas nacionales que sumadas crean nuevas condiciones de relacionamiento en nuestra región. Pero que esas identidades ideológicas, a las que deben sumarse las culturales e históricas, sean motivo para que nuestros *comentaristas académicos* minimicen esa experiencia, es mantenerse en esquemas teóricos y de la antigua inercia que no explican la realidad del nuevo escenario y sobre todo son “razonamientos” que no atienden ni entienden las actuales necesidades geoestratégicas. Además no es nuevo que los países impulsen iniciativas que permitan equilibrar los poderes geopolíticos y geoestratégicos, un ejemplo fue el caso del *Movimiento de los Países No Alineados*, creado en Belgrado en 1961, esta organización a pesar de su enorme heterogeneidad jugó un papel interesante en la lucha anticolonial, oposición al apartheid, entre otros aspectos.

“*Que temeridad, que imprudente*”, el Presidente Rafael Correa tuvo la audacia de proponer a la ALBA que se sancione a la Gran Bretaña por el tema de las Malvinas, “*que horror*”, “*somos el hazmerreír del mundo*”, dicen nuestros *comentaristas académicos*. Sin embargo, si hubiera clara conciencia y voluntad geoestratégica ese debería ser el camino correcto, incluso en un momento determinado si la Argentina no recupera la soberanía de las islas Malvinas, los intereses de Brasil se pueden ver amenazados, si esa zona geopolítica en particulares circunstancias se convierte en geoestratégica, la militarización por parte de los ingleses de las islas podría ser un paso en esa dirección. Si Brasil y el ALBA se unieran en la propuesta que realizó el Presidente Rafael Correa, a Gran Bretaña, a pesar de su bravuconería colonial, no le quedaría otra opción que sentarse a la mesa de negociaciones, con el único resultado aceptable, devolver las islas a nuestra querida Argentina.

ALBA y UNASUR aún no son completamente conscientes del inmenso poder geopolítico y geoestratégico que pueden movilizar si se proponen. Y esto es lo que asusta a los EE.UU, de ahí que se emplean a fondo por revertir la situación política en Nuestra América. Y en el caso ecuatoriano, es cuando se entiende la actuación de la *oposición desestabilizadora*, no es oposición democrática, que a propósito le haría bien al proceso de la Revolución Ciudadana una oposición que mantenga posturas críticas pero constructivas, NO, es una oposición al servicio de las necesidades e intereses del hegemón.

El buen negocio de ser opositor

Ahora que hemos expuesto algunos elementos de contexto, es momento de pasar al tema que es motivo del título de ésta segunda entrega, en el marco del Programa *de Estudios sobre la Desestabilización y Amenazas al Orden Constitucional y Democrático de los países Latinoamericanos*.

A propósito del caso El Universo, es imprescindible que el equipo de gobierno se dé un espacio de reflexión estratégica para analizar los pasos a seguir. Lo interesante es que la oposición desestabilizadora ha *manifestado su forma*, y este conocimiento logrado es importante.

Los abogados de El Universo han sido muy claros: 'la pelea recién empieza', 'se han agotado las instancias nacionales', 'ahora recurriremos a la CIDH'² y utilizarán todos los espacios que les facilite la OEA³ y los organismos de '*la sociedad civil*' internacional, como herramientas estratégicas para continuar en la conspiración. El problema hace rato dejó de ser judicial, es político y la mentada *libertad de expresión* la *issue*⁴ favorita de la estrategia desestabilizadora se canalizará de manera potente por esas vías ¿Qué hacer entonces?

Primero, reconocer que el escenario del conflicto rebasó la escala nacional, en consecuencia hay que configurar una estrategia al nivel correspondiente, el internacional, ya que la oposición desestabilizadora buscó y logró colocar el tema en esa esfera. Entre otros aspectos a considerar, solo vamos a mencionar dos que consideramos fundamentales, y que va inspirada en la conocida idea de Sun Tzu de que los mejores estrategias son los que desbaratan los planes del enemigo:

- a) Si se analiza los recientes modelos de injerencia extranjera, el hegemon le da mucha importancia a las resoluciones que se puede obtener de los organismos internacionales que controlan, manipulan o equivocan. A ésta altura del camino, muchos ya concuerdan, por ejemplo, que el Consejo de Seguridad de la ONU, es una instancia poco democrática y que ha sido utilizada para legitimar la agresión a países soberanos. Y que se estructuró e institucionalizó en el marco de un contexto geopolítico y geoestratégico específico.

El nuevo regionalismo que ha surgido en Nuestra América, amerita que dejemos de lado de manera definitiva arquitecturas de seguridad y diálogo internacional que no responden a las necesidades e intereses actuales, precisamente de ese nuevo regionalismo ha surgido la UNASUR, pero la misma, por el momento, no va a dar los pasos esenciales que se requieren para empujar al nuevo proceso integrador suramericano, pero la ALBA si lo puede hacer. Es momento de abandonar la OEA en bloque y sus estructuras derivadas, entre ellas la CIDH.

- b) La ALBA, a través de las instancias que está desarrollando, debe crear un organismo o estrategia propia de cooperación internacional, esto a los países "pequeños" les va a interesar mucho, pero el objetivo que buscamos es reemplazar de manera definitiva el esquema de "cooperación internacional" que se ha demostrado es inútil, por su poco impacto en el desarrollo, y se ha convertido en el mejor camino para promover la subversión en nuestros países.

Segundo, si el tema eje de la desestabilización es la libertad de expresión (en nuestro Ecuador hay mucha más libertad de expresión que en los EE.UU) hay que quitarles el tema, usar una estrategia de desplazamiento temático, en definitiva en este juego hay que adoptar una actitud positiva y constante, por ejemplo, lo que se hace en las sabatinas es muy práctico, lo importante aquí es demostrar de manera auténtica las mentiras de los llamados *medios independientes*, de una manera tranquila y pedagógica, centrada en el valor concreto de la verdad. Se debe dejar de manera definitiva el enfoque judicial de la

² Comisión Interamericana de Derechos Humanos

³ Organización de Estados Americanos

⁴ Cuestión

confrontación, es más efectivo volverlos inútiles, y esto se logrará cuando ya nadie les crea.

Tercero, se tiene que analizar a profundidad la *economía* de la oposición desestabilizadora. En este último punto vamos a destacar unos pocos elementos:

Las instituciones que sobresalen en el financiamiento de la subversión contra gobiernos que no son del agrado de los EE.UU son la IRI, NED y NDI.

La NDI destaca claramente en su web el apoyo a *organizaciones políticas*⁵ y *cívicas*⁶; y de la lista corta que abajo exponemos, se observa el financiamiento de la NED a varias organizaciones, que se distinguen por ser opositoras políticas.

- a. ‘Asylum Access’, su campo de acción son los refugiados, indican que dan asesoramiento legal y fomentan redes de líderes⁷. En la página web de la NED se dice lo siguiente:

Asylum Access

\$50,000

*To strengthen the leadership and technical capacity of informal legal community advisors (LCAs) to serve as interlocutors between refugees and the Ecuadorian authorities. Through trainings, on-site technical assistance, roundtable discussions and coalition building with local government agencies, Asylum Access will help LCAs increase their reach within the refugee community and assist some 1,000 individual cases a year*⁸

- b. ‘Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental – CEDA’, cuyo supuesto interés es promover la agenda democrática de la nueva constitución. A través de programas como el siguiente: “*Hacia una gobernabilidad transparente: Potenciando a las Organizaciones Sociales democráticas en el marco de la nueva Constitución Política del Ecuador*”⁹ La *National Endowment Democracy – NED*, entregó de acuerdo a la página web de CEDA, para ese programa en el período 2009 – 2010, la suma de USD\$ 47.070. Sin embargo, en la página web de la NED se informa de un monto que no se aclara a qué período corresponde:

Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental (CEDA)

\$51,917

*To increase the legitimacy of Ecuadorian civil society organizations by facilitating an informed and public debate on NGO transparency, accountability and access to information. CEDA will facilitate forums to discuss practices, incentives and disincentives for greater transparency, and recommendations of improved accountability measures. CEDA will also conduct a virtual training course to help civil society leaders increase transparency levels in their organizations and gain a better understanding of NGO accountability.*¹⁰

⁵ <http://www.ndiecuador.org/es/organizacionespoliticas>, acceso 19 febrero 2012

⁶ <http://www.ndiecuador.org/es/organizacionescivicas>, acceso 19 febrero 2012

⁷ <http://asylumaccess.org/AsylumAccess/en-espanol/%C2%BFquienes-somos>, acceso 19 febrero 2012

⁸ <http://www.ned.org/where-we-work/latin-america-and-caribbean/ecuador>, acceso 19 febrero 2012

⁹ <http://www.ceda.org.ec/proyectosdetalle.php?id=%2025&menu=3&submenu1=46&idiom=1>, acceso 19 febrero 2012

¹⁰ <http://www.ned.org/where-we-work/latin-america-and-caribbean/ecuador>, acceso 19 febrero 2012

- c. ‘Fundación Acción para el desarrollo comunitario -ACDECOM’, trabaja en comunidades afroecuatorianas. En su página web se puede leer los proyectos que realizan, y señalan lo siguiente: “De julio del 2006 a junio del 2010 con el apoyo financiero de la Organización National Endowment for Democracy (NED) la Fundación ha venido trabajando en las provincias de Esmeraldas, Imbabura, Carchi, Pichincha y Santo Domingo de los Tsáchilas con los Grupos de Iniciativas Afroecuatorianas (GIEAs)¹¹”
- d. ‘Fundación andina para la observación social y el estudio de medios – FUNDAMEDIOS’, que se ha arrogado la representación de la *libertad de expresión* sin que sepamos quién le otorgó tal cometido. Entre Fundamedios y la opositora Cámara de Comercio de Quito existe una alianza estrecha. Desde el 2008 la *National Endowment for Democracy (NED)*¹², aparece como donante de Fundamedios, entre otros.

En la página web de la NED se dice lo siguiente:

Fundación Andina para la Observación Social y el Estudio de Medios (Fundamedios)

\$64,823

*To strengthen a national network to monitor and report on threats against journalists. Fundamedios will expand its network from nine to 11 monitors, increasing the reach and visibility of its alerts. Fundamedios will continue to provide training and technical assistance to its regional monitors to increase the quality and accuracy of its alerts. It will also establish a toll-free, 24-hour hotline for threatened journalists.*¹³

- e. ‘Fundación para el avance de las reformas y las oportunidades – Grupo FARO’, promueve supuestos programas de transparencia en los GADs (Gobiernos Autónomos Descentralizados)¹⁴. También en este caso, entre otros donantes aparece la *National Endowment for Democracy (NED)*.

En la página web de la NDI, en el link ‘Organizaciones políticas’, se observa claramente como intervienen en la vida política de nuestro país, transcribimos textual:

Apoyo para Organizaciones Políticas

En una sociedad moderna, una democracia no puede funcionar sin organizaciones políticas. Las organizaciones políticas agregan y representan intereses sociales, además de proveer estructuras para la participación política.

El NDI brinda a activistas políticos y dirigentes las herramientas y técnicas requeridas para establecer organizaciones políticas representativas, responsables, transparentes y efectivas.

- *La meta de la asistencia para organizaciones políticas de parte del NDI es profundizar prácticas y valores democráticos.*
- *El NDI desarrolla sus actividades con organizaciones políticas en conjunto con la sociedad, el gobierno y también durante las actividades electorales.*

¹¹ <http://acdecom.wordpress.com/nuestros-proyectos/>, acceso 19 febrero 2012

¹² <http://www.fundamedios.org/transparencia/politicas-financiamiento/donantes.html>, acceso 19 febrero 2012

¹³ <http://www.ned.org/where-we-work/latin-america-and-caribbean/ecuador>, acceso 19 febrero 2012

¹⁴ Municipios

Selección de Organizaciones Políticas

El NDI evalúa la situación y el ambiente socio-económico e identifica a todas las organizaciones viables, democráticas y no violentas. Adicionalmente de:

- *Compromiso Democrático*
- *Probabilidad de presencia a largo plazo*
- *Prominencia en la política*
- *Base de apoyo popular*
- *Receptividad al apoyo del NDI*
- *Compromiso con principios no violentos*
- *Nivel de democracia interna*
- *Habilidad de absorber asistencia*
- *Necesidad de asistencia*
- *Nivel de organización local*
- *Habilidad para articular intereses y necesidades de la sociedad*



Entrenamiento en Comunicación Política con el experto Pedro Silva. Septiembre 2006



Desayuno multipartidario con dirigentes sobre programas del NDI en el Ecuador. Quito, Febrero 2008¹⁵

Sandy Quimbaya es la Representante Residente del NDI en Ecuador, ‘*las malas lenguas*’ revelan que tiene muy buenas relaciones con ‘*conocidas estrellas*’ de la política opositora, en la página web se dice de ella lo siguiente:

Su trabajo en Ecuador se enfoca en el fortalecimiento partidario promoviendo el desarrollo de plataformas y colaboración con la sociedad civil. Antes de llegar a Ecuador, fue Oficial de Programas para Colombia, Haití y Guyana con el equipo de América Latina y el Caribe en el NDI. En el año 2005, sirvió como Directora Interina para el NDI en Colombia. Fue miembro del Comité Central para el Partido Demócrata en el estado de Virginia y Vicepresidenta de los Jóvenes Demócratas en Arlington. Su experiencia en campañas y con el partido Demócrata de Virginia se ha enfocado en la participación política de jóvenes y latinos. Anteriormente trabajó con el Comité Nacional para un Congreso Efectivo (NCEC) y el Colegio de Abogadas

¹⁵ <http://www.ndiecuador.org/es/organizacionespoliticas>, acceso 19 de febrero de 2012

en Washington, D.C. Quimbaya ha vivido en Alemania, Chile, Colombia, Francia, Haití e Israel. Es de ascendencia colombiana y habla español, francés e inglés.¹⁶



¿Por qué se permite con tanta facilidad el financiamiento extranjero a organizaciones que realizan actividad política en nuestro país? ¿Qué controles realiza la SETECI¹⁷ a ONGs que reciben financiamiento extranjero y realizan actividad política?

Se ha vuelto buen negocio ser opositor.

*Mario Ramos
Director
Centro Andino de Estudios Estratégicos
21/febrero/2012*

Fuentes consultadas:

Páginas web:

- www.ndiecuador.org, acceso 2012
- www.asylumaccess.org/AsylumAccess/, acceso 2012
- www.ceda.org.ec/, acceso 2012
- www.acdecom.wordpress.com/, acceso 2012
- www.fundamedios.org/, acceso 2012
- www.grupofaro.org/, acceso 2012
- www.ned.org, acceso 2012

¹⁶ <http://www.ndiecuador.org/es/equipodetrabajo>, acceso, 19 de febrero de 2012

¹⁷ Secretaría Técnica de Cooperación Internacional