

La nueva estrategia de defensa de los EEUU, el neomonroísmo y Marco Rubio

De acuerdo a *Politico*: “Los funcionarios del Pentágono están proponiendo que el departamento priorice la protección de la patria y el hemisferio occidental, un sorprendente cambio respecto del mandato militar de años de centrarse en la amenaza de China”. “Un borrador de la nueva Estrategia de Defensa Nacional, que llegó al escritorio del Secretario de Defensa Pete Hegseth la semana pasada, coloca las misiones nacionales y regionales por encima de contrarrestar a adversarios como Beijing y Moscú, según tres personas informadas sobre las primeras versiones del informe.”

Es difícil que ese ‘borrador’ sufra modificaciones radicales, eso quiere decir que estamos al frente de un cambio de enfoque sustancial en la Estrategia de Defensa Nacional de los EEUU, ya que implica el reconocimiento de que está prácticamente expulsado del Asia Pacífico, la Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai lo evidenció. Adicionalmente considero que a mediano plazo, EEUU también será desalojado del Asia Occidental, sobre todo en acepción político-militar.

Apreciando ese cuadro de fondo, es lógico que EEUU busque asegurar su “patio trasero” (Hemisferio Occidental) sobre otros escenarios que proyectan serán negados para su injerencia imperial –directa-. Cuando decimos que su intervención en otras partes no será directa, señalamos que EEUU no dejará ‘el gran juego’ al libre albedrío de sus competidores chinos, rusos u otros, sino que buscará contenerlos con otros métodos (leading from behind) menos rudos, por decirlo de alguna forma, y empleando a sus proxis, por ejemplo, a la Unión Europea (UE) que la ha convertido en su ente geopolítico vasallo para contener a Rusia y China, a Pakistán para frenar el ascenso como gran potencia de India, y a Arabia Saudita para que siga jugando su rol wahabita en el Asia Occidental.

La noción “leading from behind” (liderar desde atrás) surge en la administración de Barack Obama en el contexto de la intervención en Libia en 2011, aunque en ningún documento de ese período tal “concepto” aparece de forma tácita. A Obama hay que reconocerle que tenía un estilo sofisticado, así, él prefería impulsar acciones multilaterales dejando a sus aliados Francia y Reino Unido como protagonistas visibles. Mientras EEUU definía los intereses y el objetivo, el ‘estado profundo’ gringo otorgaba la inteligencia, logística y tecnología. En las estrategias oficiales de 2010 y 2015 (NSS de Obama) el lenguaje usado fue ‘multilateralismo’, ‘compartir responsabilidades’, ‘apoyar y capacitar a socios’ y ‘liderazgo en coaliciones’.

El gobierno de Trump estaría reconociendo implícitamente que la unipolaridad terminó, lo cual es un reflejo del proyecto "Make America Great Again" (MAGA), mismo que está en confrontación con el establishment conservador liberal, tanto Republicano como Demócrata. Podemos decir que MAGA es la “izquierda” gringa en el sentido que MAGA se ubica en el campo izquierdo del espectro político gringo, nada que ver con lo que entendemos por izquierda en Nuestra América.

Para ahondar un poco en el tema MAGA, las diferencias con los demócratas y republicanos radican básicamente en valores culturales, por ejemplo, el establishment conservador liberal aboga por el llamado multiculturalismo, entre otras ideas políticas que evolucionaron con los años hasta conformar el llamado "wokeismo". MAGA se opone a esas políticas basadas en la identidad y apoya y mantiene el individualismo clásico, aclarando que los demócratas tampoco promueven el colectivismo, mucho menos como lo concebimos en Nuestra América.

Entre 2016 y 2024, el espectro ideológico-político de Estados Unidos se ha fragmentado drásticamente, en una esquina del ring de encuentro MAGA y el trumpismo, que no necesariamente son lo mismo, pero promueven por ejemplo el proteccionismo comercial y la reindustrialización, lo cual explica en gran parte el accionar de Trump tanto interno como externo. Mientras que el establishment conservador liberal, que representaba y representa Biden priorizó la disputa ideológica, que sin descuidar lógicamente los intereses del imperio, al contrario de Trump, éste da prioridad a los intereses económicos, militares y geográficos. MAGA es de tendencia iliberal, donde una de sus características importantes es su nacionalismo entendido como visión que enfatiza en la identidad nacional, en contraposición a valores universalistas o globalistas, promovidos por el liberalismo.

Fuerzas políticas antiliberales o iliberales en Occidente son por ejemplo Viktor Orbán en Hungría, que al parecer fue el primero en usar el término iliberal en un discurso en el año 2014; la AfD en Alemania, Alianza Nacional de Francia, etc.; que ahora tienen un aliado en Trump. De ahí se entiende que sean estas fuerzas las que se oponen al intervencionismo liberal, lo que es muy claro en Orbán frente a la guerra en Ucrania. Es necesario mencionar que la forma en que las fuerzas antiliberales o iliberales ganan poder en Europa es diferente a la de EEUU, donde el movimiento MAGA con Trump gana el poder haciéndose del control del Partido Republicano, en los países europeos formaron nuevos partidos políticos.

Fueron los Republicanos que en primer lugar adoptaron el neoliberalismo, luego también asumido por los Demócratas, ambos partidos finalmente se alinearon a los intereses del capital financiero y promovieron la desindustrialización de EEUU. Y en política exterior nunca dejaron el conflicto militar, especialmente después del fin de la Guerra Fría.

En materia de asuntos internacionales Trump combina un supuesto aislacionismo, con el expansionismo, esto se lee contradictorio, pero si lo combinamos con su neomonroísmo, que es lo que nos atañe y afecta, se puede ir comprendiendo la relación entre la nueva Estrategia de Defensa Nacional de los EEUU, con haber colocado a un halcón como Marco Rubio a dirigir el Departamento de Estado. Aislacionismo si uno de sus objetivos estratégicos es asegurar su dominio en el hemisferio occidental, pero también expansionismo, ya que como imperio, no renuncia al "Gran Juego" en el tablero geoestratégico, pero ahora implementando una política exterior más realista, ya que el entorno geopolítico es otro, asumiendo que si no actúan de manera racional pueden quedar mal parqueados en el paisaje multipolar.

La principal contradicción en el mundo actual es la existente entre el multipolarismo (ideológicamente caracterizada por una izquierda muy diversa) y el unipolarismo (caracterizada ideológicamente por el neoliberalismo). EEUU ni Trump tienen nada parecido a lo que impulsa China, como es adherirse a los cinco principios básicos del derecho internacional: 1. Respeto mutuo a la integridad territorial y soberanía, 2. No agresión mutua, 3. No injerencia mutua en los asuntos internos del otro, 4. Igualdad y cooperación para beneficio mutuo, y 5. Coexistencia pacífica. China también se opone radicalmente a la universalización liberal de Occidente.

Adicionalmente desde el XVIII Congreso del Partido Comunista de China, las relaciones de China con el Sur Global entraron en una nueva etapa con el lanzamiento de la 'Franja y la Ruta', las tres iniciativas globales: Seguridad, Desarrollo, Civilización y, la más reciente, Nueva Gobernanza Mundial entendida como "comunidad de futuro compartido para la humanidad". China es sin duda la principal fuerza efectiva a favor del multipolarismo.

El neomonroísmo

EEUU para revertir su declive hegemónico tiene que controlar los recursos naturales imprescindibles para ello y aquí es cuando entra en el teatro operacional Venezuela y el neomonroísmo, empleando su falso y viejo pretexto de la 'guerra contra las drogas'. Las prioridades para Trump y EEUU en Nuestra América, desde mi punto de vista son: México al cual quiere disciplinar/domesticar (recordemos que Trump renombro al Golfo de México como Golfo de EEUU), Guyana como base militar y sus recursos petroleros, Panamá sobre la cual ya tiene dominio político-militar, y Venezuela donde el objetivo es destruir completamente el proceso bolivariano. Sin descartar la ambición permanente de Marco Rubio que es destruir a la Revolución Cubana.

Históricamente en materia de política exterior, las diferencias entre republicanos y demócratas no han sido absolutas, hoy tampoco lo son, se han circunscrito a estilos y gradaciones que dependiendo de contextos y circunstancias específicas pueden adquirir diverso nivel de agresividad. Así, el bloqueo contra Cuba y el permanente proceso desestabilizador contra la Revolución Bolivariana, lo han llevado a cabo tanto demócratas como republicanos, sin contrastes cualitativos.

En el entorno de la fragmentación política gringa y en general de la pérdida de coherencia de su sistema político, no dejan de existir los juegos políticos internos propios de la política, así en el marco de lo expresado anteriormente, el conflicto entre los que prefieren contener a China y los que optan por limitarse a Latinoamérica y el Caribe, aún existe. Pero si se llega a oficializar la nueva Estrategia de Defensa de Nacional de los EEUU, tal como lo ha filtrado *Politico* sabremos quién ganó la puja.

En lo que respecta a Nuestra América, Trump y Marco Rubio se han caracterizado por su política de 'máxima presión', en particular contra Cuba y Venezuela. De ahí que los apátridas latinoamericanos se pusieron felices con el nombramiento de Rubio (halcón) como Secretario de Estado. Pero al mejor estilo del policía bueno y policía malo, el comisionado especial de Trump, Richard Grenell, declaró que Trump no quiere cambio de régimen, insinuando sobre todo el caso venezolano, recordemos que cuando Grenell visitó a Maduro la gusanera de la Florida lo interpretó como una legitimación de su gobierno. Pero en estos momentos estamos viendo el despliegue militar de EEUU en el Caribe apuntando a Venezuela, donde Rubio es sin duda, uno de sus promotores. Como vemos la política exterior de Trump se caracteriza por ser volátil (lo que puede interpretarse como discordancias dentro de la relación MAGA-trumpismo) y emplear a 'enviados especiales' para zonas geográficas específicas. Rubio no es un simpatizante de MAGA y su estilo es más el tradicional del ala republicana que lo separa del calificado populismo de MAGA.

Extinción de la USAID

Cuando Trump lleva a cabo la extinción de la USAID, no lo hace para hacer justicia para con una organización subversiva especialista en cambios de régimen y 'revoluciones de colores'. La vocación injerencista del imperialismo gringo no dejará de existir.

LA USAID (United States Agency for International Development) se creó el 3 de noviembre de 1961 por orden ejecutiva de John F. Kennedy. Ese año el Congreso de los EEUU aprobó la Ley de Asistencia Exterior que reorganizó y centralizó la cooperación. Se debe recordar las implicaciones del programa 'Alianza para el Progreso' dirigida hacia Nuestra América por la USAID.

Estamos hablando de un organismo que tuvo 64 años de vida y que desde la perspectiva del proyecto de Trump se había convertido en un ente corrupto y lleno de fanáticos,

controlado en lo esencial por los demócratas (que intentaron detener el cierre a través de tribunales controlados) y personajes como su enemigo George Soros. Pero desde mi punto de vista la desaparición de la USAID obedece sobre todo a una nueva reorganización y centralización de la “cooperación” y “promoción de la democracia”, la misma que esta vez estará en manos del Departamento de Estado y del Comando Sur, y esto explica en parte la designación de un halcón como Marco Rubio. Éste informó el 10 de marzo de 2025 que se cerraba el 83% de los programas de la USAID.¹ Adicionalmente esa ‘reingeniería’ de la “cooperación” implicará menos transparencia en el conocimiento público de sus presupuestos y programas. Centralizar la “cooperación” en el Departamento de Estado es buscar darle coherencia a la política exterior de los EEUU, por ejemplo, era conocido que los fondos de la USAID se destinaban a más de 150 países, algo que en la nueva realidad geopolítica resulta ineficaz, ya que dispersa los objetivos, esfuerzos y recursos. La USAID ‘funcionó bien’ para los liberales mientras el unipolarismo existía. Podemos deducir que hoy se busca establecer mejor las prioridades, por lo tanto la acción subversiva de EEUU será más selectiva e intensa.

La esencia de la desaparición de la USAID se enmarca en la Nueva Estrategia de Defensa de los EEUU, lo cual estamos viendo tiene sus particulares implicaciones en Nuestra América. Con un halcón dirigiendo el Departamento de Estado y con recursos frescos en su presupuesto no es difícil imaginar las implicaciones.

Sobre el cierre de la USAID Rubio lo expresó con claridad: *Si se hace correctamente, la asistencia extranjera puede promover nuestros intereses nacionales, proteger nuestras fronteras y fortalecer nuestras asociaciones con aliados clave. Lamentablemente, USAID se ha desviado hace mucho tiempo de su misión original. Como resultado, los beneficios fueron demasiado pequeños y los costos demasiado altos.*



Respecto a la pausa temporal en la congelación de los recursos del Fondo Nacional para la Democracia (NED), ente creado en 1983 en el gobierno de Ronald Reagan para disfrazar las operaciones encubiertas de la CIA y sus programas de “promoción de la democracia” recordemos que Allen Weinstein, primer presidente interino de la NED,

¹ DW: “EE.UU. confirma cierre del 83% de programas de USAID”, <https://www.dw.com/es/eeuu-confirma-el-cierre-del-83-por-ciento-de-programas-de-usaid/a-71878644>

admitió en 1991: “Mucho de lo que hacemos hoy fue hecho de forma encubierta hace 25 años por la CIA.”² En resumen, la NED funciona como un “brazo de poder blando” de la política exterior estadounidense.

La NED opera supuestamente como una fundación privada sin fines de lucro, pero se financia prácticamente en su totalidad con asignaciones anuales del Congreso de los EEUU, en realidad es un instrumento del llamado ‘estado profundo’, pero su estatus de ‘privado’ lo protege de las exigencias que se aplican a agencias financiadas por los contribuyentes. La NED es una herramienta perfecta para la negación plausible, ya que oscurece la participación del gobierno en sus acciones.

Respecto a la polémica sobre Marco Rubio, DOGE, USAID y las sospechas sobre “trampas técnicas” en las asignaciones.

A comienzos de 2025 el debate sobre la ayuda exterior de Estados Unidos se polarizó. Frente al impulso de Trump de una profunda revisión de los programas que Washington auspicia en el exterior, se decidió cerrar la USAID y se creó una entidad orientada a la eficiencia administrativa: el *Department of Government Efficiency*, conocido como DOGE.

Las disputas legales en torno a la paralización de drawdowns (desembolsos) dejó a muchos proyectos sin fondos y alimentó sospechas sobre decisiones, que en gran parte recaían sobre Rubio, las preguntas eran: ¿Por qué algunos programas fueron preservados y otros no? ¿Hubo manipulación deliberada de partidas?

Durante su larga carrera en el Senado, Marco Rubio fue vigoroso promotor de políticas duras contra el régimen cubano y un partidario abierto de programas de “promoción democrática”. Al asumir en 2025 funciones ejecutivas vinculadas a la supervisión e implementación de la asistencia internacional, cualquier decisión que afectara a programas dirigidos a Cuba o a otras prioridades geopolíticas fue leída por observadores con especial atención por su posible sesgo ideológico y político. Entre paréntesis, Mario Díaz Balart, congresista cubano-estadounidense de la Florida es Vice Chair (Vicepresidente) del Comité de Asignaciones (House appropriations Committee) de la Cámara de Representantes de los EEUU.

Cuando una figura que históricamente ha defendido cierto tipo de programas, se vuelve responsable de una reestructuración (eliminación de la USAID) y preserva o “descongela” selectivamente proyectos de interés, es comprensible que surjan sospechas. Sin embargo, convertir sospecha en prueba exige documentos explícitos: órdenes internas, memorandos técnicos, actas de reuniones, correos electrónicos, auditorías formales o informes de la OIG (Office of Inspector General - *Oficina del Inspector General*)³ que identifiquen conducta indebida. Es precisamente esa evidencia la que no

² Le Monde Diplomatique: Hernando Calvo Ospina; *US: overt and covert destabilisation*, <https://mondediplo.com/2007/08/04ned>

³ Organismo de control interno e independiente dentro de cada agencia federal. Su misión principal es supervisar, auditar e investigar el uso de fondos públicos, programas y operaciones, para prevenir fraude, despilfarro, abuso y mala administración. Cada departamento grande (Estado, Defensa, USAID, Justicia, etc.) tiene su propio OIG. Funciones clave: Auditorías de gastos y programas. Investigaciones sobre corrupción, mal uso de fondos o conflictos de interés. Recomendaciones para mejorar la eficiencia y la transparencia. Protección a denunciantes (*whistleblowers*). Ejemplo: USAID OIG revisa si la ayuda exterior se usa de forma correcta. El State Department OIG supervisa la diplomacia y sus contrataciones.

se encuentra en fuentes abiertas, o al menos no es pública, en relación con acusaciones específicas de “ocultamiento técnico” por parte de Rubio.

En fin, esas polémicas que conciernen a la política interna de los EEUU, desde mi perspectiva para Nuestra América no son fundamentales. Más importante es hacer seguimiento ceñido sobre lo expuesto en este análisis. Es decir, cómo se va a desarrollar y cómo puede evolucionar el neomonroísmo y qué estrategias y prevenciones deben implementar los gobiernos soberanos de Latinoamérica y el Caribe para enfrentar la arremetida grave que se viene.

Guerras No Lineales de Amplio Espectro (GENLAP)

Desde mi punto de vista es inoficioso determinar los presupuestos injerencistas que EEUU designa para cada uno de nuestros países, ya que mucho dinero para financiar las Guerras No Lineales de Amplio Espectro (GENLAP) contra Nuestra América proviene de los carteles de la droga DEA-CIA, dinero que esta fuera del control del Congreso de los EEUU. Más bien a través de un ejercicio deductivo y geopolítico se puede intuir que prioridades tiene el Comando Sur y el Departamento de Estado.

La característica fundamental de lo No Lineal es la no proporcionalidad y la evaluación de las condiciones realmente existentes, esto a la estrategia le otorga versatilidad (capacidad de responder ante diferentes desafíos y adaptarse a todo tipo de contextos). Lo lineal no sirve en nuestra compleja realidad actual, y siendo que la realidad siempre ha sido compleja, lo lineal nunca ha servido, al menos desde una perspectiva estratégica.

Lo lineal es la proporcionalidad directa, como dibujar una línea recta en un papel, o como decir, si una naranjilla cuesta un dólar, dos naranjillas cuestan dos dólares. En lo No Lineal el efecto no es proporcional a la causa. Así, explicando lo lineal, si duplicas la causa (comprar naranjillas), duplicas el efecto (el costo). En otras palabras, el todo es igual a la suma de las partes. Es fácil descomponer un sistema lineal y analizarlos por separado. Pero en lo No Lineal, esas matemáticas no funcionan, una ecuación No Lineal es por ejemplo $y = x^2$.

Lo No Lineal rompe la proporcionalidad, las líneas no son rectas, pueden ser curvas, parábolas, ondas, incluso caóticas, lo que nos recuerda a la estrategia gringa del caos creativo. También las estrategias asimétricas se basan en esa idea, no necesariamente porque aumentes tu fuerza (la causa), ganas la guerra (el efecto), esto lo vemos con clarísimo fulgor en la guerra/genocidio que el nazi-sionismo aplica contra el pueblo palestino: un poderoso ejército apoyado por toda la OTAN, no puede con los guerreros de infantería palestinos. En otras palabras el TODO palestino es MAYOR que la suma de las partes. Por eso los gringos pueden cometer su peor error si invaden Venezuela, en lo No Lineal no se puede predecir el comportamiento de todos los posibles actores, ya que las partes interactúan de manera compleja, imposible analizar los componentes por separado. Esta misma idea de una u otra manera la expresó Clausewitz con su concepto de fricción. Puedo asegurar que los gringos serán sorprendidos por actores emergentes.

Aunque parezca redundante decirlo, lo No Lineal no evoluciona de manera lineal, incluso se puede llegar a efectos (resultado final) extravagantes y contraintuitivos. El concepto del Cisne Negro podría entrar en ese marco. La esencia de cómo interactúan las cosas en la realidad de hoy es la No Linealidad. Y los gringos lo saben, pero en sus ‘tanques pensantes’ hay muchos insensatos.

A Rubio le ha caracterizado su desprecio hacia los gobiernos soberanos de Nuestra América, en esto le acompañan varios personajes, también de origen cubano y de la

Florida, entre estos tenemos a Mauricio Claver-Carone, Rosa María Payá Acevedo o al congresista Mike Waltz cuya empresa de mercenarios formó fuerzas especiales en Afganistán. Estos, con Marco Rubio a la cabeza implementaran todas las medidas punitivas para asegurar su “patio trasero” en el sentido del análisis geopolítico aquí realizado. En esta dirección, Noboa, presidente ilegítimo del Ecuador, seguirá convirtiendo a nuestro país en un enclave de los intereses político-militares de los EEUU. Rubio vino para darle una palmadita en la espalda y reconocer a Noboa como un excelente vasallo.

Mario Ramos
Centro Andino de Estudios Estratégicos – CENAE
(25/sept./2025)

FUENTES CONSULTADAS:

- The American Prospect, (2025, abril 24), Daniel Boguslaw, *Mientras destruía USAID, Marco Rubio salvó silenciosamente los programas de cambio del régimen cubano*. <https://prospect.org/world/2025-04-24-gutting-usaid-marco-rubio-saved-cuban-regime-change-programs/>
- Politico (2025 sept 5)_Pablo Mcleary y Daniel Lippman, *El plan del Pentágono prioriza la patria sobre la amenaza china*, <https://www.politico.com/news/2025/09/05/pentagon-national-defense-strategy-china-homeland-western-hemisphere-00546310>
- AntiWar.com, (2025, may 23), Roger D. Harris y John Perry, *US Reinstates Funding to Propaganda Outlet NED*, https://original.antiwar.com/roger_harris/2025/05/22/us-reinstates-funding-to-propaganda-outlet-ned/