



**Centro Andino de Estudios Estratégicos**

**CENAE**

**¿Reforma o revolución en Ecuador?:  
retos y perspectivas**

**Mario Ramos**

13/mayo/2012

## ¿Reforma o revolución en Ecuador?: retos y perspectivas<sup>1</sup>

*Una realidad que no se investiga es una realidad desconocida. Y una realidad desconocida es una realidad que no se puede transformar.*

Tomás Borge

La oposición partidocrática responde a esta pregunta de una manera absolutamente ideologizada: simplemente no hay ninguna revolución en el Ecuador. La oposición más pensante reconoce que se salió del neoliberalismo, pero de ninguna manera se está impulsando un proceso pos capitalista, y limita el alcance renovador del actual gobierno a una sencilla recuperación del Estado, es decir, aumento de su capacidad de gestión en la determinación de las políticas públicas, pero manteniendo el modelo de acumulación del capital. Sin desestimar totalmente este último enfoque, su defecto está en centrar el análisis en un punto de vista economicista, descuidando otras variables, como el político, el político-organizativo, el geopolítico-geoestratégico y la maniobra táctico-estratégica, entre otros factores, que insertan complejidad al escenario, haciendo del juego político un proceso que jamás puede ser rectilíneo.

En el corto espacio de este artículo, vamos a proponer un análisis algo más integral; naturalmente no pretendemos acabar con las interrogantes, tan solo aportar con algunos elementos que contribuyan a una respuesta menos simplista de la cuestión.

### Algo de historia

En particular, para las revoluciones inspiradas en el marxismo<sup>2</sup> la polémica sobre reforma o revolución, no es nueva. Ya Rosa Luxemburgo en el año 1899 se preguntaba “¿Debemos oponer la revolución social, la transformación del orden existente, última meta a la que aspiramos, a las reformas sociales? Por supuesto que no. (...) Entre las reformas sociales y la revolución existe (...) un lazo indisoluble: la lucha por las reformas es su medio; la revolución social, su fin”. Pero igualmente advertía que era necesario construir “... una cadena irrompible de reformas continuadas que conduzcan del capitalismo de hoy al socialismo”. Para lo cual, la gran masa popular consciente –señalaba-, debe conquistar el poder político. Y recalca que “... es imposible imaginar que una transformación tan formidable como el paso de la sociedad capitalista a la sociedad socialista pueda ser realizado en un simple acto feliz. (...) La transformación socialista supone una lucha prolongada ardua...” (Luxemburgo 1967: 9, 52, 97).

Continuando con los antecedentes y para empezar a desenmarañar la duda sobre cuán profundo y transformador es el actual proceso político, considero útil pasar rápidamente revista al antecedente histórico inmediato y a un hecho que, desde mi punto de vista, no ha sido apreciado lo suficiente por los científicos sociales, y es un hito que dio origen a un nuevo *estado de ánimo social* que influyó directamente en la

---

<sup>1</sup> Ponencia presentada en el Seminario Internacional: *Historia, Democracia y Transformación Social: Alfaro, Martí y Sandino Hoy*; 15, 16 y 17 de mayo 2012, Instituto de Altos Estudios Nacionales, Quito-Ecuador.

<sup>2</sup> Al presidente Rafael Correa no le hemos escuchado ningún pronunciamiento respecto a admitir que su izquierdismo es de origen marxista, sin embargo, varias vertientes que integran Movimiento PAIS son de procedencia marxista.

configuración de una alternativa política que toma el nombre de Movimiento PAIS, nos referimos a la *Rebelión Forajida*.

Recordemos que para el año 2005, la izquierda política e incluso social se encontraba en una profunda crisis de sentidos y añadiríamos hasta ética, siendo lo más grave, la pérdida de rumbo estratégico; situación que se “enmarca en un acumulado de pérdida de legitimidad de los partidos políticos y las instituciones estatales”. En la consigna <Que se vayan todos> la ciudadanía incluyó a la izquierda partidaria. En el 2005 escribimos que:

*“... el balance más crítico es que esa izquierda no ha logrado desplegar un proyecto político que le permita acceder al gobierno central y mantenerlo. Parece estar secuestrada por una eterna actitud deliberativa –foros sociales, diálogos nacionales- y ocupada en su sobrevivencia institucional, antes que por debatir seriamente la estrategia y la organización necesaria para convertirse en verdadera opción de poder”*

Añadíamos que:

*“los partidos de izquierda no están realmente interesados en ser actores que disputen el poder y que busquen convertirse en una mayoría social; se conforman con ser minoría. Su práctica carece de un proceso de constante concentración política; todo lo contrario, más bien hay atomización,...” (Ramos 2007: 16, 19, 22).*

En fin, una izquierda que se acomodó en la conducta de la resistencia.

En comparación con ese pasado, constatando la situación política actual, pregunto ¿No se confirma una discontinuidad estructural que supera la situación anterior de crisis orgánica del sistema político neoliberal? Creo que es razonable responder que si, a más de los pasos importantes dados en la re-institucionalización del Estado, la izquierda por primera vez accede al gobierno, lo mantiene durante cinco años y tiene enormes posibilidades de proyectarse en el futuro ¿Es o no esto trascendente?

*El problema no está en oponer las reformas a la revolución, sino desarrollar una estrategia de reformas continuadas donde su acumulado provoque cambios revolucionarios.*

Harnecker cita a Norberto Bobbio quien dice que “no siempre las reformas son propugnadas para evitar la revolución, ni la revolución está necesariamente ligada al empleo de la violencia”, y Harnecker afirma que la mejor

*“definición es aquella que designa como reformistas a los que mediante las reformas buscan perfeccionar el actual orden existente y como revolucionarios a aquellos que, al impulsar las reformas, luchan, al mismo tiempo, por modificarlo profundamente, cambio que no puede producirse sin una ruptura con el orden anterior”. (Harnecker 2008: 170)*

La práctica política de la revolución no debe confundirse con la actuación de los partidos tradicionales, debe descubrir los límites con que tropieza en el proceso y esforzarse por encontrar el camino y la estrategia para superarlos por vías innovadoras,

originales y no conservadoras; provocando modificaciones internas en las estructuras de manera progresiva,

*“el desafío a que se enfrentan las organizaciones que en el pasado recurrieron a la vía armada o a intensas confrontaciones políticas se refiere a su capacidad y voluntad de mantener las propuestas de cambio profundo en el nuevo escenario institucional. Un escenario que exige adaptaciones en los estilos, los ritmos y las estrategias, pero que en principio no debería involucrar cambios en las concepciones sustantivas o en los alcances de las propuestas alternativas”. (Carlos Vilas, cit. por Harnecker 2008: 171)*

### **La maniobra táctico estratégica**

No olvidemos que las condiciones en que se desenvuelve la Revolución Ciudadana, son las democráticas y pacíficas. Esto marca la táctica y estrategia a desarrollar. Repetimos, *no se puede construir el socialismo en un solo acto feliz*, las revoluciones no son marchas lineales.

Luego del triunfo electoral, el siguiente paso en el proceso de consolidación del poder político, fue llevar a cabo la constituyente. La constitución política del Buen Vivir, esa formidable creación legislativa, que acopió las demandas más sentidas de nuestra sociedad civil organizada, fue la concreción de un acumulado de luchas populares y elaboración teórica del movimiento social. El conocimiento teórico acumulado, la praxis revolucionaria de décadas, también se reflejó con fuerza en la constituyente.

La aprobación de la constitución fue una victoria estratégica, lo fue porque aún en el evento no consentido de que el proceso revolucionario retroceda, como le sucedió a los sandinistas, que luego volvieron con más fuerza pero en un escenario geopolítico más favorable, el marco constitucional ecuatoriano es tan potente que permitiría continuar con la lucha, aún en condiciones políticas adversas. Pero habría que considerar que en ese potencial escenario la correlación de fuerzas haría inviable para la derecha una propuesta de nueva constituyente. En la actualidad sucede todo lo contrario, se pueden llevar a cabo reformas constitucionales, en especial vía referéndum o enmienda, que perfeccionen y potencien aún más la transición al socialismo.

Es una victoria estratégica porque la constitución del Buen Vivir se ha constituido en un factor de hegemonía, inspirados en Gramsci creemos firmemente que la constitución ecuatoriana impulsa un nuevo sistema hegemónico. Tan importante es lo conseguido, que su influencia llega al movimiento revolucionario internacional. La intelectualidad de izquierda<sup>3</sup> inspirada en nuestra constitución ha encontrado una fresca fuente de investigación para dar soporte teórico y horizonte estratégico a nuevas vías de transición al socialismo<sup>4</sup>. Esto es muy trascendente si recordamos la orfandad de perspectiva en que cayó el movimiento popular y revolucionario después de la

---

<sup>3</sup> Un intelectual sin vínculo orgánico es tan desdeñable para Gramsci que califica su producción ideológica de “pequeños caprichos individuales”.

<sup>4</sup> Cada vez se produce más bibliografía respecto a desarrollar la transición al socialismo inspirándose en la idea del Buen Vivir.

desaparición del ‘socialismo real’, que dio cabida a planteamientos como el conocido ‘fin de la historia’.

Por ello, justamente uno de los retos de la Revolución Ciudadana ha sido y será seguir plasmando en leyes orgánicas y efectivas en la línea de la transición, los postulados de la constitución, y desarrollar el potencial político filosófico de la misma, aspecto que aún es débil; nos referimos sobre todo a que la sociedad civil y la dirección intelectual y espiritual del proceso aún no se apropia, concientiza y potencia más aceleradamente el poderoso concepto del socialismo del Buen Vivir y toda la ‘tecnología política’ relacionada con los mecanismos de democracia participativa insertos en la carta magna.

Por otro lado, aunque suene inaudito, otro reto es seguir preservando la democracia. El movimiento social y revolucionario es hoy el único soporte de la democracia, el destino de la democracia está ligado al campo popular y revolucionario. La democracia no le interesa a la derecha ni al imperio, como lo ha demostrado la historia reciente<sup>5</sup>, si puede destruir los procesos democráticos en Nuestra América, lo hará sin ningún remordimiento. La contrarrevolución le teme más al éxito electoral que a la revuelta.

*“En los países dominados, en cambio, la forma democrático-parlamentaria de Estado es una flor un tanto exótica; en todo caso esporádica, y no por casualidad, sino en razón de las propias modalidades que aquí asume la acumulación de capital. En este sentido, no deja de ser altamente significativo que Raúl Prebisch, fundador de la CEPAL, y gran teórico del desarrollismo, haya tenido el valor de reconocer, con encomiable lucidez, que <el capitalismo aplicado en los países periféricos es incompatible con la democracia>, dado su <modelo concentrador>, que crea un abismo, según sus palabras, entre la minoría que controla los medios de producción y la clase trabajadora. Situación ante la cual Prebisch ve una sola salida, consistente en <la utilización de los excedentes como instrumento de corrección de las desigualdades sociales>, cosa que desde luego no nos parece muy compatible con el proceso de acumulación de capital en escala mundial, salvo en casos de verdadera excepción” (Cueva 2012: 148).*

En esos tiempos así de pesimista era el pensamiento respecto a la estabilidad de la democracia, pero la situación no ha cambiado mucho, dada la constante conspiración desestabilizadora.

En conclusión, desde el punto de vista táctico estratégico, la primera tarea a realizar, y que en gran medida se lo ha conseguido, era consolidar el poder político, los sucesivos éxitos electorales han coadyuvado a aquello. Es apenas elemental deducir que no se puede llevar a cabo una tarea tan compleja y profunda como el cambio del modelo de acumulación sin antes afirmar y estabilizar el poder político, no solo en el marco interno sino incluso crear condiciones favorables de carácter geopolítico y geoestratégico que posibiliten lo señalado en un escenario internacional globalizado. Aspecto que es dinámico y ha estado sujeto a diferentes emboscadas, siendo los casos más graves, los hechos del 30S y el bombardeo de Angostura.

---

<sup>5</sup> Golpe de estado en Honduras, intentos de golpe de estado en Venezuela, Ecuador y Bolivia.

## El partido como fábrica de organización y estrategia

Para pasar de la resistencia al ataque es necesario el instrumento político-organizativo que lo haga factible. La izquierda partidocrática no edificó esa herramienta; cuando así lo constataron varios sectores de la izquierda política y social, una consecuencia derivada de la *Rebelión Forajida*, se decide constituir Movimiento PAIS, organización donde confluyen diversas izquierdas que aprovechan un momento histórico crítico que permite ganar las elecciones, cuando muy pocos lo imaginaban. Esto se debió no solo al vacío y pérdida de legitimidad de la institucionalidad partidocrática neoliberal, sino sobre todo a una acertada concepción táctico estratégica que permitió el triunfo político-electoral.

El momento de crisis orgánica del sistema político pasó, sin embargo, gracias a una correcta estrategia, Movimiento PAIS ha logrado salir victorioso en sucesivas lides electorales, lo que ha marcado una tendencia que ha permitido una constante acumulación política que ha hecho viable sostener un proceso continuo de acciones y reformas, que ha sido reconocida por la población. La izquierda ha demostrado que puede gobernar y salir triunfante aun en el marco de la actual crisis global del capitalismo. Los opositores dicen que todo esto ha sido posible gracias a los inmensos recursos que este gobierno ha recibido, pero olvidan que un gobierno sin la orientación soberana y redistributiva de la riqueza que ha adoptado, toda esa inmensa fortuna hubiese parado en manos de los grupos financieros nacionales ligados a las transnacionales. Aspecto que le pone una diferencia trascendente a este proceso y lo distancia de un simplón reformismo.

Se replicará que la concentración de la riqueza en esencia no ha cambiado su tendencia, si, así es, pero leyes como la Regulación y Control del Poder del Mercado y la Ley de Economía Popular y Solidaria, apenas hace poco tiempo han entrado en vigencia. Estamos saliendo y entrando, entrando y saliendo de fases que dan cumplimiento a determinados objetivos. También la oposición crítica que lo realizado no es más que un retorno al Estado. Esos ‘analistas’ olvidan que precisamente fue la debilidad del Estado la que hizo posible la hegemonía política de la burguesía, aunque el fundador de la economía liberal, Adam Smith, se las arregló para que la política (es decir, el Estado) intervenga en las estructuras del mercado, es un Estado que protege y está al servicio de la burguesía, no al servicio del bien común.

Tony Judt, pensador que analiza la actual crisis civilizatoria occidental señala que

*“... a pesar de las presuntas <lecciones> de 1989, sabemos que el Estado no es completamente malo. Lo único peor que demasiado gobierno es demasiado poco: en los Estados fallidos<sup>6</sup> las personas padecen tanta violencia e injusticia como bajo los gobiernos autoritarios, y además los trenes no son puntuales. Además, si nos paramos a pensar un momento sobre ello, vemos que interpretar el siglo XX como una parábola de <socialismo frente a libertad> o <comunismo frente a capitalismo> es engañoso. El capitalismo no es un*

---

<sup>6</sup> Aclaro que no comparto la “categoría” de <estado fallido> inventada por la geoestrategia anglosajona, misma que se ha prestado para toda clase de injerencias y estigmatizar a los países en <rankings> que no explican la complejidad de su formación social, política e historia.

*sistema político; es una forma de vida económica, compatible en la práctica con dictaduras de derecha (Chile bajo Pinochet), (...) monarquías socialdemócratas (Suecia) y repúblicas plutocráticas (Estados Unidos). Que las economías capitalistas funcionan mejor en condiciones de libertad quizá sea una cuestión más debatible de lo que solemos pensar". (Judt 2010: 141)*

La transición al socialismo exige la conformación de una organización fuerte, sin esto no es posible la acción colectiva, sin instrumento político no es posible la puesta en práctica de la estrategia que lleve a cabo todas las batallas y enfrente todos los 'sobresaltos' que inevitablemente vendrán. Para Gramsci el partido era el 'Príncipe moderno', el problema fundamental en una revolución es cómo convertir en hegemónica a la coalición de sectores sociales que impulsa el proceso transformador y crea en sí misma como clase dirigente y esto sea creíble para toda la sociedad.

La idea del partido como fábrica de organización y estrategia, busca justamente que el proceso no se estanque. En el potencial segundo período presidencial, el partido debe prepararse para jugar un rol más preponderante y promover una relación dialéctica entre gobierno y organización política encaminada a activar los mecanismos de una *revolución permanente*.

En este sentido, concordamos con Valter Pomar del Partido de los Trabajadores de Brasil cuando señala que en términos generales nuestros partidos deben cumplir con tres tareas:

*"1. Defender los gobiernos progresistas y de izquierda contra los ataques de la derecha local e internacional (y también contra los ataques del izquierdismo).*

*2. Disputar los rumbos del gobierno, contra los neoliberales, contra los desarrollistas conservadores y contra los capitalistas, en este orden.*

*3. Implementar una estrategia que posibilite pasar de la condición de gobierno a la condición de poder. O, para decirlo de otra manera, implementar una estrategia que nos posibilite pasar de la situación actual, en la cual mejoramos la vida del pueblo en los marcos del capitalismo, para una nueva situación, en la cual mejoramos la vida del pueblo, en los marcos de una transición socialista." (MCP-GAD, 2010:111)*

Movimiento PAIS debe dar saltos cualitativos en el fortalecimiento de su organización, en la conformación de una base de cuadros directivos, debe convertirse en la punta de diamante adecuada para defender e impulsar el proceso. Los avances realizados en esta línea son insuficientes, por la sencilla razón de que si se quiere radicalizar constantemente el proyecto, ser *agente de continuidad* y mantener la vigente tendencia de acumulación política, se requiere de un ejército político de mayores quilates. La organización, por lo tanto, es una condición fundamental de la estrategia. Reivindico el principio leninista de que en la lucha por el poder, las masas poseen un arma: la organización. La historia ha demostrado que los partidos siempre han sido más necesarios para la izquierda que para la derecha.

## **El factor internacional**

No es exageración señalar que el Ecuador había dejado de existir como espacio soberano, si hay una variable donde la transformación es evidente, es justamente en la política internacional llevada a cabo por la Revolución Ciudadana.

La actual crisis mundial es también expresión del conflicto de intereses entre Estados y economías nacionales, planteado en un escenario de globalización económica extremadamente complejo: hoy el planeta es un lugar mucho más competitivo. Es una lucha contradictoria entre quienes aspiran a mantener sus privilegios hegemónicos e imponer reglas de juego para su exclusivo beneficio, y que a pesar de ello mantienen grandes diferencias entre si y quienes pugnan por independencia política que les permita mayor autonomía en la toma de decisiones a favor del ‘Buen Vivir’ de sus respectivas poblaciones.

*“Quienes se atrevieron a desafiar el orden internacional pos Guerra Fría, como es el caso de varios países latinoamericanos, entre los cuales se encuentran de manera especial, los países de la Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América - ALBA, organización que está en la mira de EE.UU, no pueden mostrarse débiles y dejar de impulsar procesos efectivos de construcción de poder geopolítico y estratégico alternativo, con visiones contrahegemónicas aún en proceso de consolidación, por medio de agresivos instrumentos de integración y cuestionamiento a las políticas de la dominación, aprovechando las actuales identidades políticas, y las permanentes compatibilidades geográficas, históricas y culturales. Los perdedores en el juego del ajedrez mundial, serán obligados a una nueva transferencia de riqueza y poder al hegemon, en un contexto mucho menos favorable a la formulación de visiones y ejecución de proyectos libertarios.*

*Como es lógico, EE.UU no quiere perder su recientemente cuestionada influencia en América Latina sin pelea, por ello, sus apuestas estratégicas son: a) impedir o al menos frenar la velocidad de la conformación de un bloque económico y político suramericano real y efectivo, b) desestabilizar constantemente a los gobiernos de Venezuela, Ecuador y Bolivia, que se muestran como los principales impulsores de un nuevo orden geopolítico suramericano, y; c) contener la radicalización de los gobiernos progresistas de Uruguay, Paraguay, Argentina y especialmente de Brasil, que juega a ser líder del subcontinente sin promover seriamente la construcción de un paraguas geoestratégico suramericano, debido a las limitaciones estructurales de sus capacidades y a causa de que es muy reciente su proyección como poder regional reconocido a escala mundial”. (Ramos 2008: 3)*

Sur América, se esfuerza por alcanzar independencia política para una mejor inserción económica a nivel mundial, en ese marco busca profundizar procesos de integración propios. De ahí la creación de la Unión de Naciones Suramericanas – UNASUR, que obtuvo vida jurídica el 11 de marzo del 2011, después de cumplirse el requisito de que los legislativos de nueve países suscriban el convenio; luego de esa fecha, los tres últimos países en ratificar el tratado constitutivo fueron Colombia, Brasil y Paraguay, en ese orden. Además la flamante Comunidad de Estados



Latinoamericanos y del Caribe – CELAC, celebró su primera cumbre de constitución definitiva los días 2 y 3 de diciembre del 2011 en Caracas-Venezuela.

La actitud asumida por el presidente Rafael Correa respecto a la Cumbre de las Américas, es un claro signo de lo revolucionaria que es la política internacional del actual gobierno. Cuando los analistas de la derecha se rasgaban las vestiduras y se esforzaban por convencernos que no ir a ese evento significaría el aislamiento del Ecuador, realmente sucedió todo lo contrario, el aislado finalmente fue los EE.UU.

El gobierno de la Revolución Ciudadana ha adquirido talla estratégica y mantiene perfecta coherencia entre el impulso al nuevo regionalismo Suramericano y el proceso integrador descrito bajo una lógica geoestratégica que coadyuve a la consolidación del poder político del socialismo del Buen Vivir.

El nuevo regionalismo que ha surgido en Nuestra América, amerita que dejemos de lado de manera definitiva arquitecturas de seguridad y diálogo internacional que no responden a las necesidades e intereses actuales, precisamente de ese proceso integrador alternativo.

Es pertinente la pregunta que el vicepresidente de la Asamblea Nacional venezolana Aristóbulo Istúriz, se hace: *“Si la CIDH es tan buena, ¿Por qué EE.UU no forma parte de ella?”*<sup>7</sup> Parfraseando al Evangelio según San Mateo: *todo árbol que no da buen fruto, debe ser arrojado al fuego*. Las arquitecturas de seguridad internacional nunca sirven a dos señores, y la OEA, CIDH, TIAR, etc., nunca han servido para la proyección geopolítica y geoestratégica de Suramérica; el nuevo regionalismo latinoamericano que se manifiesta en la creación de la UNASUR y CELAC debe ser nuestro único señor, nuestro Príncipe en el actual campo internacional donde las relaciones de poder han cambiado, solo los necios e interesados no quieren reconocer aquello.

No puede seguir durando esa arquitectura supuestamente hemisférica que en realidad obedece a los intereses neocoloniales del hegemon e impide que Suramérica y Latinoamérica puedan definir sus prioridades por fuera de actores extra regionales.

Un problema político fundamental es comprender que se debe proteger el propio mercado de una competencia desigual, esto es algo que los países coloniales lo entendieron hace mucho tiempo, y filósofos como Locke ‘justificaron’ teóricamente el colonialismo y el robo de las riquezas de los países de lo que después llegó a denominarse ‘Tercer Mundo’

### **La variable económica**

Para incluir algunos elementos en el análisis sobre la variable económica, citemos una vez más a Luxemburgo:

*“La más grande de todas las conquistas en el desarrollo del movimiento proletario, ha sido el descubrimiento de soportes para la realización del socialismo en las condiciones económicas del capitalismo.*

---

<sup>7</sup> [http://www.contrainjerencia.com/?p=44536&utm\\_source=feedburner&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Feed%3A+contrainjerencia%2FjvtA+%28CONTRAINJERENCIA%29](http://www.contrainjerencia.com/?p=44536&utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+contrainjerencia%2FjvtA+%28CONTRAINJERENCIA%29)

*Como resultado de este descubrimiento, el socialismo se transforma de un 'ideal', soñado por la humanidad durante miles de años, en una cuestión de necesidad histórica" (Luxemburgo 1967: 61)*

La ley del valor no es una abstracción, aquello de lo que el capital se apropia no es del trabajador, sino de su trabajo. Precisamente el conocimiento del capitalismo, hace posible el cambio en el modelo de acumulación. El capital, señala Agustín Cueva, es

*"una relación social antagónica que permite que una clase se apropie de la plusvalía producida por otra. De ahí que Marx tenga que insistir, de manera aparentemente machacona a lo largo de toda su obra, en que <el capital no es una cosa, sino una relación social entre personas a las que sirven de vehículo las cosas>. Lo que para nosotros suena a obviedad, pero es sistemáticamente disimulado por la economía burguesa." (Cueva 2012: 47).*

Para el marxismo no existen categorías puras, es decir, carentes de connotaciones políticas y de otro tipo. Por ello no podemos dejar de señalar en esta sección, un aspecto que consideramos fundamental en la línea de evaluar cuan transformador es el cambio producido por la Revolución Ciudadana. En sus análisis sobre el fascismo Cueva inserta ideas que sirven a nuestra argumentación, él indica que

*"el fascismo es la dictadura terrorista que los sectores más reaccionarios del capital monopólico ejercen sobre la clase obrera primordialmente, en situaciones de crisis o cuando por cualesquiera otras circunstancias sienten amenazado su sistema de dominación" (Cueva 2012: 130).*

En las economías de nuestros países la penetración del capital transnacional es muy profunda, ese capital transnacional como lo indicó Cueva, ya en la década de los sesenta, penetró hasta la médula de nuestro mercado interior. Es decir, el imperialismo no es un factor exclusivamente externo sino *sobre todo interno*.

*"... el control de los sectores claves de la industria latinoamericana por el capital imperialista es un hecho que no deja lugar a dudas desde hace más de una década y media, como incontrovertible es también el control que ese capital ha establecido en la órbita financiera. En torno a estos puntos nuevos de desarrollo del capital monopólico, a los que habría que añadir naturalmente el gran comercio y los complejos agroindustriales de factura más reciente, ha ido creándose además una franja de burguesía monopólica nativa y con ella el elemento interno decisivo para la conformación de un bloque monopólico extranjero-local ("transnacional" en el fondo) que, junto con las alturas de la burocracia militar y civil vinculadas no solo política sino incluso económicamente a él, constituye el eje social de una dominación eventualmente fascista, es decir, presta a fascitizarse cuando las circunstancias históricas lo requieran" (Cueva 2012: 132).*

Ahora que en estos días se ha revelado nuevamente los cables diplomáticos de los EE.UU, se visualiza de manera patética como aquella embajada 'inflúa' (¿disponía?) en presidentes y gobiernos de nuestro Ecuador, ha eso nos referimos cuando el imperialismo no solo es un factor externo sino *fundamentalmente interno*. El ministerio de finanzas era el Fondo Monetario Internacional - FMI, ese organismo era

el que realmente dictaba nuestra política económica, recordemos que los gobiernos neoliberales lo primero que hacían es firmar las tristemente famosas ‘Cartas de Intención’ con el FMI.

*“El temor al socialismo o a la simple reforma agraria democrática puede convertirlos incluso en sólidos puntos de apoyo del proceso de fascistización, pero es un hecho que sus intereses y proyectos de clase distan mucho de ser los hegemónicos. Basta recordar que la política económica de los regímenes fascistas persigue una despiadada eliminación de los niveles empresariales “internacionalmente no competitivos” para comprender el destino de estos sectores que cuando más pueden sobrevivir vegetativamente en áreas de la economía que no interesan de manera directa al capital monopólico o supeditándose cada vez más a su dominio” (Cueva 2012: 133).*

Por ello la importancia, como parte de la consolidación del poder político de la Revolución Ciudadana, el establecimiento de alianzas conscientes con lo que en la teoría política del siglo XX se conocía como ‘burguesía nacional’, con ese empresariado pequeño y mediano que en gran número simpatiza con la Revolución Ciudadana porque se ha visto beneficiado de la política económica implementada por el actual gobierno.

Por lo expuesto consideramos que es de enorme trascendencia, mucho más en el marco de la actual crisis abarcadora del capitalismo, la *ruptura* que la Revolución Ciudadana ha ejecutado con el sector financiero en el sentido de que éste ya no impone sus intereses en la promulgación de las políticas públicas, ya no dicta la política económica.

De ahí que el sector financiero “nacional”, en realidad transnacional, sienta enorme molestia por medidas como el impuesto a la salida de capitales. Nunca se debe olvidar, que en el año 1999 a través del conocido *feriado bancario* ese sector financiero impuso la confiscación del dinero de los ecuatorianos depositado en los bancos, y que en alianza con los principales grupos económicos relacionados con las transnacionales, “gobernaba” el país con medidas neoliberales; si en este momento mantuviera el control del Estado, el Ecuador junto con otros países suramericanos, estarían financiando la salida de la crisis de los países del capitalismo central.

La creación de un impuesto a la salida de capitales, las reformas tributarias con énfasis en los impuestos directos, que ha significado que la recaudación se incremente de manera sustancial, la eliminación de la tercerización laboral, el incremento sistemático del salario mínimo, la categorización como delito la no afiliación a la seguridad social, la declaración de ilegítimo a ciertos tramos de la deuda externa, son parte de las políticas de redistribución de la riqueza, que implican, no la desaparición de los grupos económicos en este período, pero si disciplinarles y someterles al bien común.

Adicional hay que resaltar que el nuevo enfoque geopolítico en las relaciones internacionales, busca un gran objetivo, la creación de una nueva arquitectura financiera y relacionamiento comercial entre los países suramericanos, campo donde también se están estableciendo pilares importantes, y se ha conseguido avances como por ejemplo, la creación del SUCRE (Sistema Unitario de Compensación Regional) que

es una unidad de cuenta común acordada en el 2008 entre los países de la ALBA que busca reemplazar al dólar estadounidense en el comercio inter regional.

Para terminar, el tema y problema de la *transición* debe ser motivo de profunda atención a través de una constante investigación, ya que sin estudio de nuestra realidad y propuestas teóricas, el reto de cambiar de modelo de acumulación, tema complejo, se lo haría en gran medida a ciegas. La experiencia exitosa y fallida que los procesos revolucionarios nos han dado en estos cien años, merece ser estudiada para provecho de la Revolución Ciudadana. El socialismo del siglo XXI no surge de la nada, sino del socialismo histórico, y solo la acción consciente permitirá las transformaciones históricas, que para que lo sean, son fundamentalmente de carácter económico, el cambio en el modelo de acumulación. Como lo indicaba Rosa Luxemburgo, *“la democracia socialista no empieza en la Tierra Prometida, [sino] cuando la infraestructura de la economía socialista esté ya creada... La democracia socialista empieza con la destrucción de la hegemonía [burguesa]...”* (Lowy 1986: 75)

Marx descubrió la importancia de la economía política para la lucha político estratégica, él inaugura una crítica económica de la política.

*“Desde ahora la lucha política por el <mundo humano de la democracia> no se llevará a cabo solamente en el nivel formal de la política, sino también con la intervención consciente y activa de una revolución en el nivel material de la política, de la economía con intención política, y por ello desde una clase política revolucionaria. Es la irrupción de lo que llamaremos el <acontecimiento liberador>, la <praxis revolucionaria>, desde un originario <estado de rebelión>”* (Dussel 2007: 398).

La búsqueda de soluciones políticas a los retos de transformación económica, define la odisea básica de la transición, y la naturaleza de ésta transición está establecida por las condiciones específicas que contiene cada sociedad.

Mario Ramos  
Director  
Centro Andino de Estudios Estratégicos  
13 de mayo 2012

## **Bibliografía:**

- CONTRAINJERENCIA;  
2012, acceso 9 de mayo, [www.contrainjerencia.com](http://www.contrainjerencia.com)
- CUEVA, Agustín;  
2012, *Ensayos sociológicos y políticos*, Quito, Editado por el Ministerio de Coordinación de la Política y Gobiernos Autónomos Descentralizados, primera edición, Imprenta V&M Gráficas.
- DUSSEL, Enrique;  
2007, *Política de la liberación – historia mundial y crítica*, Madrid, Ed. Trotta
- HARNECKER, Marta;  
2008, *Reconstruyendo la izquierda*, México, Siglo XXI editores, versión electrónica
- JUDT, Tony;  
2010, *Algo va mal*, Madrid, Ed. Taurus
- LOWY, Michael; y otros.  
1986, *La transición difícil*, México, Siglo XXI editores
- LUXEMBURGO, Rosa;  
1967, *Reforma o revolución*, México, Ed. Grijalbo
- MINISTERIO COORDINADOR DE LA POLÍTICA Y GOBIERNOS AUTÓNOMOS DESCENTRALIZADOS, MCP-GAD;  
2010, *Memoria: Foro Internacional de Partidos Políticos Latinoamericanos Progresistas*, Quito, Impresión Gráficas.
- NEGRI, Antonio;  
2004, *La fábrica de la estrategia*, Madrid, Akal.
- PORTELLI, Hugues;  
1973, *Gramsci y el bloque histórico*, México, Siglo XXI editores.
- RAMOS, Mario;  
  
2009, *Movimientos geoestratégicos, operaciones de inteligencia y psicológicas, en el calentamiento del escenario andino*, disponible en [www.alianet.org](http://www.alianet.org)  
  
2005, *La Rebelión Forajida*, Quito, Ed. Ecuador F.B.T.