

---

# ¿POR QUÉ Y CÓMO SE PIENSA DESDE EEUU A AMÉRICA LATINA?

Función, dinámica e intereses de los think tanks  
estadounidenses que estudian América Latina.

---

Silvina M. Romano, Tamara Lajtman y Aníbal García.

¿Quiénes y cómo se estudia América Latina desde Estados Unidos (EE.UU.)? ¿Qué temas se consideran clave y cuáles son los problemas urgentes de la región? ¿Hay alguna incidencia del Gobierno estadounidense en la definición de estos problemas? ¿Existen intereses privados vinculados a la diagramación de esta agenda? ¿Quiénes financian a las instituciones dedicadas a estudiar América Latina? ¿Cómo es que esta agenda y sus postulados alcanzan a influenciar el modo en que los latinoamericanos percibimos lo que sucede en la región?

En las últimas décadas, las relaciones entre Estados Unidos y América Latina se caracterizaron por numerosas tensiones en el marco del auge de Gobiernos progresistas. Las críticas a tales experiencias fueron sistemáticas. La mancuerna sector privado-Gobierno de EE.UU. aglutinó a un importante número de académicos y voces expertas agrupadas por Think Tanks con importante repercusión en la prensa. Ésta contribuyó a construir, difundir y consolidar una perspectiva negativa sobre dichos procesos, calificados como “corruptos, ineficientes, autoritarios, anti democráticos”, etc.

Esta batería de apreciaciones conforma una cosmovisión que se autodefine como objetiva, neutral, apolítica y científica, **que confluje en la conformación de una agenda sobre América Latina: define cuáles son los principales problemas y cómo deberían enfrentarse.** Para ello, el punto de partida es que EE.UU. tiene

la “función” de influenciar a Gobiernos y sector privado de América Latina para orientarlos hacia una determinada concepción/práctica de democracia que no se discute y que se corresponde con los intereses del sector privado de EE.UU.

**Contribuyen así a posicionar determinados temas en la agenda regional, imponiendo desde un inicio la carga/percepción (positiva o negativa) que los caracterizará. En última instancia, esta estrategia es clave para definir cómo será percibida y comprendida América Latina desde dentro y desde fuera.** En otros términos: es fundamental en la construcción de una “realidad” sobre el presente y futuro de nuestra región.

Los Think Tanks, suelen ser definidos como **“organizaciones independientes, sin fines de lucro, no vinculadas a partidos políticos, que se dedican a estudiar aspectos de política interna e internacional”.** Sin embargo, en la práctica, sus acciones y alcances trascienden tal definición. Tienen al menos dos funciones<sup>1</sup> en el proceso de reproducción de un “sentido común” que apuntala (de modo directo o indirecto) al neoliberalismo como única alternativa posible. 1) La de asesoramiento del Gobierno (en unas relaciones de mutua influencia) donde intervienen fuertemente los intereses del sector privado vía financiamiento y, 2) la de proveedores de información experta para prensa hegemónica. Ambas funciones son clave en la **manufacturación de consenso** a favor o en contra de determinados procesos.

---

<sup>1</sup>En futuros informes abordaremos otras funciones ejercidas por Think Tanks de EE.UU. como: asesoramiento político y técnico en EE.UU. o en organismos similares en América Latina; formación de líderes; conexión con fundaciones, ONGs y otros Think Tanks dedicados a la promoción del neoliberalismo; organización de eventos internacionales; se dedican a financiar sectores de derecha, etc.



A continuación, mostraremos datos concretos sobre el modo en que se construye este consenso, que define cómo es percibida América Latina desde EE.UU., tomando algunos de los Think Tanks estadounidenses que abordan temas sobre Latinoamérica. Expondremos cuáles son los principales problemas o “amenazas” que visualizan en la región, y la relación con la política exterior diseñada por el gobierno de EE.UU.

Para ello presentaremos, por un lado, las relaciones de ida y vuelta entre Gobierno y sector privado a partir de mecanismos que caracterizan a estos Think Tanks, como la “puerta giratoria” o la participación de representantes de estos organismos en sesiones del Congreso de EE.UU. (recordando que es el Congreso el órgano que define la asignación presupuestaria para diversos proyectos y programas). Por otro lado, daremos cuenta del modo en que se difunden las ideas por medio de una estrecha relación con la prensa hegemónica. Mostraremos, asimismo, el cercano vínculo con intereses del sector privado a través del financiamiento que reciben de corporaciones transnacionales, fundaciones, organismos internacionales, millonarios filántropos, etc.

**Advertencia:** aun existiendo distancias, tensiones y diferencias entre la postura de los expertos y un Gobierno de turno, como el del republicano Donald Trump, notamos que hay importantes coincidencias en la definición de los principales problemas de América Latina y el origen de los mismos. Probablemente, existan diferencias en el discurso y las soluciones para enfrentarlos, pero la confluencia básica -aunque aparezca como “mínima”, por momentos- tiene gran impacto en la definición de una agenda general para la región y, sobre todo, en la imagen sobre la región que se proyecta y se reproduce en los medios de comunicación hegemónicos. Así, será percibida como “la realidad” de América Latina, hacia dentro y hacia fuera.

Los Think Tanks que hemos seleccionado son los que tienen importante impacto, tanto en la asesoría sobre políticas/líneas de acción o proyectos para América Latina en diferentes sectores del Gobierno de EE.UU., así como una presencia significativa en los medios hegemónicos, contribuyendo a la formación de opinión pública sobre Latinoamérica.

<sup>2</sup>Este grupo de Think Tanks está más vinculado al ala Demócrata que a la trayectoria del Partido Republicano. En ese sentido, se trata de instituciones que suelen presentar programas, proyectos y discurso “progresistas”. Esto no implica que no estén vinculados a los intereses que financian también los estudios y proyectos de organismos más representativos de los Republicanos (como Cato Institute, la Freedom House o la Heritage Foundation); que los miembros de los Think Tanks más liberales no hayan pasado por Think Tanks o fundaciones relacionadas con el Partido Republicano; y, lo más importante: las principales líneas de investigación y aproximaciones, que pueden ser muy críticas con respecto al gobierno de turno, son muy cuidadosas en no plantear una crítica contundente y sistemática a las bases del capitalismo neoliberal.



Tabla 1. 

Think Tank	Se auto define como...	Definición crítica
<b>Brookings Institution (BI)</b>	"Una organización de políticas públicas sin fines de lucro con sede en Washington, DC. Nuestra misión es llevar a cabo investigaciones exhaustivas que lleven a nuevas ideas para resolver los problemas que enfrenta la sociedad a nivel local, nacional y mundial".	Es una de las principales asesoras del Gobierno, especialmente durante Gobiernos demócratas. <sup>3</sup>
<b>Council on Foreign Relations (CFR)</b>	"Una organización independiente, no partidista, Think Tank y editor dedicado a ser un recurso para sus miembros, funcionarios gubernamentales, ejecutivos de empresas, periodistas, educadores y estudiantes, líderes cívicos y religiosos, y otros ciudadanos interesados, para ayudarlos a comprender mejor el mundo y las opciones de política exterior que enfrentan los Estados Unidos y otros países".	La íntima y fluida relación establecida por el aparato estatal de toma de decisiones conducido por la presidencia imperial, con los representantes de la cúpula empresarial y financiera y sus voceros de la academia, adquiere expresión institucional por ejemplo en el CFR. <sup>4</sup>
<b>Inter-American Dialogue (IAD)</b>	Creado en 1982, en 2014 fue premiado como "Think Tank del año". Objetivo: "unir la red de líderes globales para impulsar la gobernanza democrática, la prosperidad y la equidad social en América Latina y el Caribe. Juntos, trabajamos para moldear el debate sobre políticas, buscar soluciones y reforzar la cooperación con el Hemisferio Occidental".	Es uno de los Think Tanks con mayor influencia a nivel interamericano. Compuesto por ex-funcionarios, empresarios/CEO, académicos e intelectuales representantes de la derecha liberal y neoliberal, tiene importante presencia en la prensa hegemónica y es una de las fuentes de opinión experta crítica respecto de los gobiernos progresistas.
<b>Center for Strategic and International Studies (CSIS)</b>	"Una organización bipartidista sin fines de lucro dedicada a proporcionar ideas estratégicas y soluciones de política para ayudar a los responsables de tomar decisiones a trazar un camino hacia un mundo mejor (...) CSIS es convocado regularmente por el Congreso, la rama Ejecutiva y los medios para explicar los eventos del día y ofrecer recomendaciones bipartidistas para mejorar la estrategia de EE.UU."	Organización financiada por fundaciones conservadoras y empresas que proporciona un intercambio constante de personal entre el Departamento de Estado, la CIA y organizaciones nominalmente privadas. <sup>5</sup>
<b>Wilson Center (WC)</b>	"Es un foro de política no partidista clave del país para abordar cuestiones mundiales mediante investigación independiente y diálogo abierto para informar ideas prácticas para la comunidad de políticas (...) construimos un puente entre los mundos de la academia y las políticas públicas, para informar y desarrollar soluciones a los problemas y desafíos de la nación".	Organismo que se posicionó tempranamente de modo crítico frente a los procesos de cambio en América Latina, recuperando las posturas liberales de académicos reconocidos a nivel latinoamericano o especialistas en América Latina a nivel internacional. Centró las discusiones en el "populismo del Siglo XXI" y las limitaciones de la "gobernanza democrática" en estos procesos. <sup>6</sup>
<b>Washington Office on Latin America (WOLA)</b>	"Una organización líder de investigación y defensa que promueve los DDHH en las Américas. Pensamos en un futuro donde las políticas públicas protejan los DDHH y reconozcan la dignidad humana, y donde la justicia supere la violencia (...) Creamos alianzas estratégicas con personas valientes que realizan organizaciones de defensa del cambio social, académicos, líderes religiosos y empresariales, artistas y funcionarios del Gobierno".	Representa una postura más progresista que los organismos que la financian (como la Fundación Ford). Si bien tiene posturas más flexibles y críticas respecto del sistema comparado con otros Think Tanks de EE.UU., busca transformar el mundo a la medida de los marcos planteados por sus propios intereses. Por otra parte, las fundaciones que financian estas organizaciones más progresistas, logran abarcar (y de alguna manera, controlar) las diversas áreas y posturas de análisis, a la vez que pueden utilizar este financiamiento para "probar" que no están al servicio del sistema, sino que aportan al conocimiento crítico. <sup>7</sup>

<sup>3</sup>Ver: Saxe Fernandez, John (2006) Terror e Imperio. México: Arena, p. 116

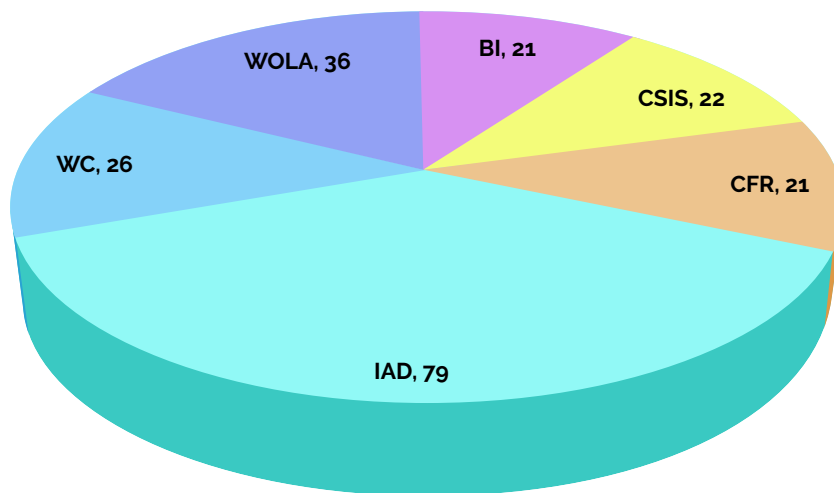
<sup>4</sup>Ver: Saxe Fernandez, John (2006) Terror e Imperio. México: Arena, p. 62

<sup>5</sup>Ver Chomsky, Noam y Herman, Edward (2000) Los guardianes de la libertad. Barcelona: Crítica, p.60.

<sup>6</sup>Ver: Arnson, Cynthia et. al (2007) The New Left and democratic governance in Latin America. Latin American Program, Wilson Center, Washington DC. Ver también: <https://www.wilsoncenter.org/event/latin-american-populism-the-twenty-first-century-update-venezuela>; <https://www.wilsoncenter.org/event/populism-the-21st-century>

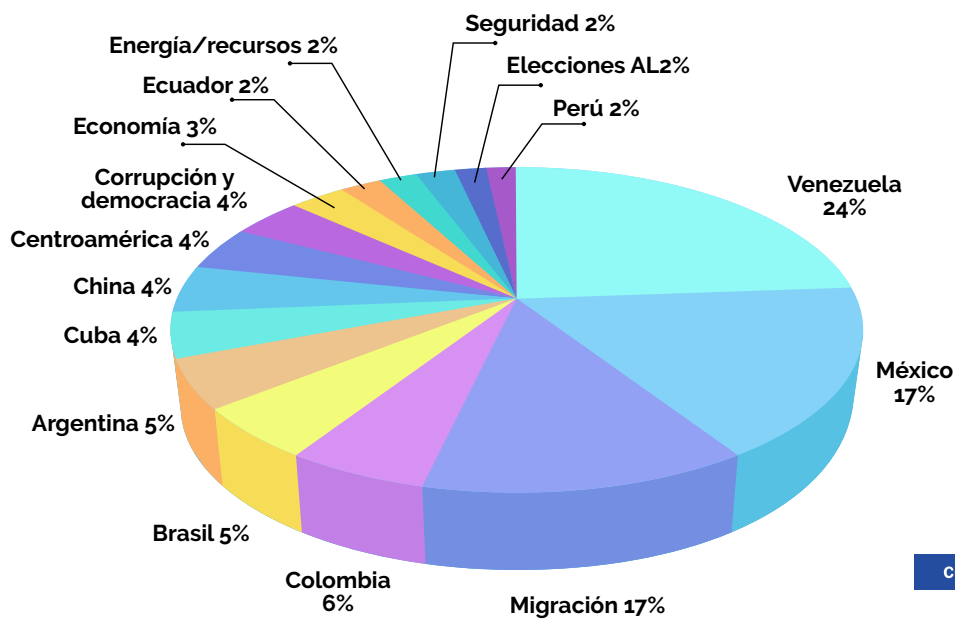
<sup>7</sup>Ver: Berman, Edward (1982) "The extension of ideology: foundation support for Intermediate Organizations and Forums". Comparative Education Review, 26 (1), 58-60

**Gráfico 1. Publicaciones sobre América Latina en cada Think Tank** 🇺🇸  
Enero - Mayo 2018



celag.org

**Gráfico 2. Principales temas de América Latina según Think Tank de EE.UU.** 🇺🇸  
Enero - Mayo 2018



celag.org

A partir de esta cuantificación, es interesante considerar la opinión que contribuyen a formar sobre cada uno de los temas. En la Tabla 3 puede observarse la postura de algunos de estos Think Tanks

respecto de Venezuela, migraciones, México y Colombia (principales temas), retomando algunas de las categorías que utilizan para calificar/analizar cada tema y definiendo una posición al respecto.

**Tabla 2. Los problemas de América Latina (y la toma de posición frente a ellos)**

Tema	Think Tank	Principales problemas sintetizados en categorías de análisis
<b>Venezuela</b>	IAD	<ul style="list-style-type: none"> <li>Colapso en la economía petrolera</li> <li>Crisis humanitaria</li> <li>Crisis económica</li> <li>Hiperinflación</li> <li>Crisis migratoria</li> <li>Crisis de refugiados</li> <li>Estado fallido</li> <li>Gobierno autoritario</li> </ul>
	WC	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rusia como fuente de apoyo económico y militar</li> <li>Plataforma para expandir influencia Rusa en Latinoamérica</li> <li>Crisis humanitaria</li> <li>Régimen autoritario</li> <li>Manipulación del hambre</li> </ul>
	CFR	<ul style="list-style-type: none"> <li>Seguridad energética</li> <li>Sanciones económicas al petróleo</li> <li>Expropiaciones</li> <li>Crisis humanitaria</li> <li>Cambio de régimen</li> <li>Desestabilidad regional</li> </ul>
<b>México</b>	IAD	<ul style="list-style-type: none"> <li>Corrupción</li> <li>Ciberataques al sistema financiero</li> <li>TLCAN</li> <li>Migraciones</li> <li>Agenda más nacionalista y populista de AMLO</li> </ul>
	WC	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elecciones</li> <li>Guerra contra las drogas</li> <li>Aumento de homicidios</li> <li>Narcotráfico</li> <li>Corrupción</li> <li>Fake news</li> <li>Reforma en el sistema judicial</li> <li>Estado ineficiente</li> </ul>
	CFR	<ul style="list-style-type: none"> <li>Corrupción</li> <li>Elecciones</li> <li>TLCAN</li> </ul>
<b>Migraciones</b>	IAD	<ul style="list-style-type: none"> <li>Violencia en Centroamérica</li> <li>Inseguridad</li> <li>Crisis migratoria Venezuela</li> <li>Remesas AL y el Caribe</li> <li>Muro fronterizo</li> </ul>
	BI	<ul style="list-style-type: none"> <li>Migración Centroamérica-EE.UU.</li> <li>Migración Sudamérica-EE.UU. y Europa</li> <li>Crisis de refugiados en Venezuela</li> <li>Crisis migratoria en Venezuela</li> <li>Políticas migratorias de Trump</li> <li>Crisis migratoria Venezuela</li> </ul>
	WOLA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Narcotráfico</li> <li>Reformas migratorias en los países expulsores de migrantes</li> <li>Frontera sur México</li> <li>Muro fronterizo</li> </ul>
	CSIS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Crisis refugiados Venezuela</li> </ul>
	CFR	<ul style="list-style-type: none"> <li>Violencia y narcotráfico en Centroamérica</li> <li>Redes transnacionales de narcotráfico</li> <li>CARSI</li> </ul>
<b>Colombia</b>	IAD	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elecciones</li> <li>FARC, ELN</li> <li>Venezuela</li> <li>Sector energético</li> <li>Acuerdos de paz</li> <li>Tráfico de drogas</li> <li>Minería, petróleo, industrias extractivas post conflicto</li> </ul>
	WOLA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plan Paz Colombia</li> <li>Guerra civil</li> <li>Integración guerrillas</li> <li>DDHH</li> <li>Conflicto armado</li> <li>Estabilidad nacional</li> <li>Asesinato defensores DDHH indígenas y campesinos</li> </ul>



## La Red de Poder: los nexos entre gobiernos y sector privado

Es importante destacar que la selección de temas y el posicionamiento frente a cada uno tienen como telón de fondo las dinámicas e intereses que forman parte del modo de hacer política y sentar agenda en EE.UU. Este modo produce mecanismos concretos orientados a articular los intereses del sector privado y la definición de lineamientos por parte de agencias gubernamentales. A continuación,

puede verse el vínculo entre algunos de los integrantes destacados de los Think Tanks seleccionados y su relación con agencias del Gobierno y el sector privado. Son trayectorias que muestran no sólo un predominio de la “puerta giratoria” sino la existencia de una red de relaciones institucionales y personales que se extiende a nivel transnacional.

### **PUERTA GIRATORIA**

Mecanismo que permite que los funcionarios públicos de alto rango pasen a ocupar cargos ejecutivos en las grandes corporaciones y viceversa. Esto no significa que la persona que pasa de una institución a otra condicione las políticas y decisiones de uno u otro espacio según los intereses del lugar del que proviene; pero sí asegura una sólida red (contactos seguros y frecuentes) entre los intereses del sector privado y el sector público.<sup>8</sup> La dinámica de la puerta giratoria es un rasgo particular del sistema político estadounidense y es percibido como una “fortaleza”.<sup>9</sup>

<sup>8</sup>Ver: Barnett, Richard (1974) Guerra perpetua. Los hombres y las instituciones detrás de la política exterior estadounidense. México: FCE.

<sup>9</sup><https://www.aspeninstitute.it/aspenia-online/article/think-tank-factor-recent-us-politics>



Tabla 3.

**Think Tanks y puerta giratoria-red de poder: los intereses del sector privado y su influencia en el sector público**

NOMBRE/CARGO/ INSTITUCIÓN	TRAYECTORIA SECTOR PRIVADO <sup>10</sup> (empresas-fundaciones-organismos internacionales)	TRAYECTORIA SECTOR PÚBLICO (Gobierno EE.UU., gobiernos América Latina)
<b>Richard E. Feinberg</b> es miembro principal de la Iniciativa Latinoamericana en la Brookings Institution. <sup>11</sup>	Presidente del Inter-American Dialogue Executive Vice presidente del Overseas Development Council Miembro del Council of Foreign Relations	Asistente Especial del presidente Clinton en asuntos de seguridad nacional. Miembro del grupo de planificación de políticas del Departamento de Estado de EE.UU. y en la Oficina de Relaciones Exteriores del Departamento del Tesoro de EE.UU.
<b>Ted Piccone</b> es miembro ppal del Proyecto Orden y Estrategia Inty en la Iniciativa Latam en el Programa de Política Exterior de la Brookings Institution.	Director Ejecutivo y co-fundador del Proyecto Coalición Democrática. Director de la oficina del Club de Madrid en Washington	Asesor "Senior" en política exterior en el Gobierno de Clinton, en el grupo del Consejo de Seguridad Nacional, en la oficina de planeamiento de políticas del Departamento de Estado y en la Oficina del Secretario de Defensa en el Pentágono.
<b>Michael Shifter</b> , Director, Inter American Dialogue (IAD). <sup>12</sup>	Presidió el programa de la Fundación Ford sobre gobernanza y DDHH en la zona andina y el Cono Sur. A mediados de los '80 fue representante de la Fundación Inter Americana en Brasil. Es miembro del Council on Foreign Relations (CFR).	Dirigió el programa latinoamericano de la National Endowment for Democracy (NED).
<b>Moisés Naim</b> , experto del IAD	Miembro de la Junta de la National Endowment for Democracy, el International Crisis Group y la Open Society Foundations. Miembro Distinguido de la Carnegie Endowment for International Peace.	Ex ministro de Industria con el Gobierno de Carlos Andrés Pérez. Desempeñó cargo directivo en el Banco Mundial.
<b>Mark L. Schneider</b> es asesor principal en el Programa de las Américas y la Iniciativa de DDHH en el CSIS. <sup>13</sup>	Vicepresidente y asesor principal del International Crisis Group (ICG).	Director de los Cuerpos de Paz y administrador de la USAID para América Latina y el Caribe. Asistente principal adjunto en DDHH y asuntos humanitarios. Asesor en política exterior del entonces Senador Edward M. Kennedy.
<b>Mark Feierstein</b> es miembro del Programa de las Américas en el CSIS.	Asesor Principal de Albright Stonebridge Group, de CLS Strategies (compañía de relaciones públicas y comunicaciones) y asesor principal de GBA Strategies, empresa dedicada a la investigación sobre opinión pública. Director en Greenberg Quinlan Rosner, consultora política a nivel internacional. Director de la sección sobre América Latina y el Caribe en el National Democratic Institute.	Asesor especial de la Casa Blanca y vice administrador de asuntos del Hemisferio Occidental durante el gobierno de Obama, administrador asistente de la USAID para América Latina y el Caribe. Asistente especial del Departamento de Estado de EE.UU. en la OEA y en la USAID. Asesor principal en las elecciones durante la gestión Clinton.
<b>Richard Haass</b> es, desde hace 15 años, Director del Council on Foreign Relations (CFR). <sup>14</sup>	Vice presidente y director de Política Exterior en la Brookings Institution. Asociado Principal en la Carnegie Endowment for International Peace. Investigador Asociado en el International Institute for Strategic Studies.	Director de planificación de políticas en el Departamento de Estado, como consejero principal del secretario de estado, Colin Powell. Asistente Especial del presidente George H.W. Bush y director principal para asuntos del Cercano Oriente y el Sudeste Asiático en el Consejo de Seguridad Nacional.
<b>Donna J. Hrinak</b> , miembro de la Junta Directiva del CFR.	Presidenta de Boeing Latin America & Caribbean. Vice-presidenta de Política Pública Global y asuntos de gobierno en PepsiCo, Inc.	Embajadora de EE.UU. en Brasil, Venezuela, Bolivia y República Dominicana. Asistente adjunta de estado para México y el Caribe. También desarrolló misiones en Colombia, Honduras y Polonia.
<b>Álvaro Saieh Bendeck</b> (chileno) miembro de la Junta Global de Asesores del CFR.	Presidente de la Compañía de Seguros Confuturo SA. Presidente de Inversiones CorpGroup Interhold Ltda. Presidente de SMU SA. Miembro de la Junta Directiva de la Sociedad de Fomento Fabril y del Museo Metropolitano de Arte. Presidente de CorpBanca SA.	Miembro de la Junta de la Bolsa de Comercio de Santiago de Chile.
<b>Cynthia J. Arnson</b> , directora del Programa sobre América Latina del Wilson Center. <sup>15</sup>		Una de las autoridades más citadas por la prensa en material de relaciones EE.UU. y América Latina. Ha presentado varios informes frente al Congreso de EE.UU.
<b>Eric L. Olson</b> es Subdirector del Programa sobre América Latina Asesor Principal del Instituto sobre México en el Wilson Center.	Especialista principal en el Departamento de Promoción de la Buena Gobernanza de la OEA. Director de las Américas en Amnesty International EE.UU. Asociado principal sobre México y Política Económica en la Washington Office on Latin America (WOLA).	Expone con frecuencia frente a comisiones del Congreso EE.UU.
<b>Luis Alberto Moreno</b> Miembro de la Junta del Programa sobre América Latina del Wilson Center.	Presidente del Banco Interamericano de Desarrollo. Director de la Junta Directiva de la Corporación de Inversiones Inter-Americana. Director del Comité de Donantes del Fondo de Inversiones Multilaterales. Galardonado con el premio al Liderazgo en Servicio Público de la Clinton Global Initiative. Acreedor de una Beca en la Fundación Nieman de la Universidad de Harvard.	Moreno fue embajador de Colombia en EE.UU. por siete años. Uno de sus mayores logros fue lograr el apoyo por parte del Congreso de EE.UU. en programas de asistencia para Colombia, que alcanzaron los 6 mil millones de dólares. En 1992 fue nombrado Ministro de Economía y Desarrollo.
<b>Marguerite Rose Jiménez</b> , WOLA. <sup>16</sup>	Experiencia con diversas ONG que trabajan sobre Cuba. Vinculada al Council on Foreign Relations y el Institute for Policy Studies.	Trabajó desde ONGs junto a la administración de Obama en temas relacionados con Cuba. Desarrolló tareas en el Departamento de Estado de EE.UU.
<b>Gimena Sánchez-Garzoli</b> WOLA	Analista Principal de Investigación en el Proyecto Brookings Institution-Johns Hopkins/SAIS sobre Desplazamiento Interno.	

<sup>10</sup>Los cargos en el sector privado pueden hacer referencia a la trayectoria pasada o a actuales funciones en diversas instituciones y empresas.

<sup>11</sup>Datos completos sobre expertos de Brookings Institution en: <https://www.brookings.edu/experts/>

<sup>12</sup>Datos sobre expertos IAD en <https://www.thedialogue.org/experts/>

<sup>13</sup>Datos completos expertos CSIS: <https://www.csis.org/experts>

<sup>14</sup>Datos completos expertos CFR: <https://www.cfr.org/experts>

<sup>15</sup>Datos completos expertos Wilson Center: <https://www.wilsoncenter.org/experts>

<sup>16</sup>Lista completa personal WOLA: <https://www.wola.org/es/sobre-nosotros/personal/>



A su vez, cada Think Tank está íntimamente vinculado al sector privado (con intereses y objetivos concretos) por la vía del financiamiento. No se pretende con esto afirmar que cada tema y perspectiva encarada por los Think Tanks estén predefinidos o determinados, desde un inicio, por las fuentes de financiamiento y/o la trayectoria de los miembros de mayor

peso en estos organismos. Lo que intenta mostrarse (y que está en los datos cuantitativos y cualitativos aquí presentados) es que tanto el financiamiento como la trayectoria pueden marcar una tendencia y condicionar/restringir la selección de temas y el abordaje de los mismos, según la coyuntura lo requiera.

**Tabla 4. ¿Quiénes financian a los Think Tanks que estudian América Latina?**

### Inter-American Dialogue (IAD)<sup>17</sup>

#### Más de 50.000 dólares anuales

CAF- Development Bank of Latin America  
Chevron  
Ford Foundation  
Fundación Vidanta  
Inter-American Development Bank  
Semptra International  
Televisa  
USAID  
World Bank Group

#### Entre 25.000 y 50.000 dólares anuales

Citigroup  
ExxonMobil  
Laureate International  
Universities  
Paola Luksic / Fundación Luksic  
Alberto Martell / Carisam  
Roberto Murray Meza / Abelardo Pachano Bertero / Finanview  
Carlos F. Pellas Chamorro  
Ricardo Poma / Grupo Poma  
Carlos Uribe Arango / Ladrillera Santafé

#### Entre 10.000 y 25.000 dólares anuales

Arnold & Porter LLP  
Banco Bisa  
BBVA  
BP  
Capital Group  
Dell  
Deloitte  
FEMSA  
Google  
Shell  
Standard & Poor's  
Statoil  
Wal-Mart

#### Entre 1000 y 10.000 dólares anuales

Boeing  
Chemonics  
Envases Venezolanos  
Fundación Gabriel García Márquez para el Nuevo Periodismo Iberoamericano  
Gustavo Grobocopatel / Grupo Los Grobo  
Inter-American Foundation  
JP Morgan  
OEA  
PepsiCo  
Moody's Investors Service

### Brookings Institution<sup>18</sup>

(Donaciones de corporaciones, fundaciones, individuos y familias; gobiernos o reparticiones de Gobierno de EE.UU. y del extranjero; organismos internacionales).

#### 2.000.000 o más dólares anuales

Steve and Roberta Denning  
Bill & Melinda Gates Foundation  
The Hutchins Family Foundation  
JPMorgan Chase & Co.  
Embassy of the State of Qatar

#### Entre 1.000.000 y 2.000.000 dólares anuales

Carnegie Corporation of New York  
The William and Flora Hewlett Foundation  
LEGO Foundation  
The John D. & Catherine T. MacArthur Foundation  
Government of Norway

#### Entre 500.000 y 1.000.000 dólares anuales

Australian Government, Department of Foreign Affairs & Trade  
Ford Foundation  
Turkish Industry and Business Association (TÜSİAD)  
United Arab Emirates

#### Entre 250.000 y 500.000 dólares anuales

Alcoa Foundation  
Bank of America  
Exxon Mobil Corporation  
Japan International Cooperation Agency  
Charles Koch Foundation  
National Science Foundation  
Northrup Grumman Corporation  
U.S. Department of the Treasury

### Center for Strategic and International Studies CSIS<sup>19</sup>

#### Financiamiento fundaciones y gobiernos

**Más de 500.000 dólares anuales**  
Carnegie Corporation  
Bill & Melinda Gates Foundation  
Charles Koch Foundation

**Entre 200.000 y 500.000 dólares anuales**  
Ford Foundation  
Charles Stewart Mott Foundation  
Stavros Niarchos Foundation

#### Financiamiento corporaciones

**Más de 500.000 dólares anuales**  
Bank of America Corporation  
Chevron Corporation  
Northrop Grumman Corporation

**Entre 200.000 y 500.000 dólares anuales**  
The Boeing Company  
Exxon Mobil Corporation  
Lockheed Martin Corporation  
Saudi Aramco

#### Council on Foreign Relations<sup>20</sup>

**Corporate Program (100.000 dólares anuales)**  
Bank of America Merrill Lynch  
Chevron Corporation  
Citi

Exxon Mobil Corporation  
The Goldman Sachs Group, Inc.  
Google, Inc.  
JPMorgan Chase & Co.  
Moody's Corporation  
Morgan Stanley  
The Nasdaq OMX Group  
PepsiCo, Inc.



## Center for Strategic and International Studies CSIS<sup>19</sup>

### Financiamiento fundaciones y gobiernos

#### Entre 100.000 y 200.000 dólares anuales

Open Society Foundations  
Rockefeller Brothers Fund

#### Entre 5.000 y 100.000 dólares anuales

Center for Global Partnership  
China-United States Exchange Foundation  
Global Taiwan Institute  
Iraqi Private Banking League  
Oxfam America  
Taiwan Foundation for Democracy

### Financiamiento corporaciones

#### Entre 100.000 y 200.000 dólares anuales

Apple Inc. / Bechtel Corporation  
Citigroup Inc.  
General Dynamics Corporation  
Google Inc. / JPMorgan Chase & Co.  
Microsoft Corporation / Statoil ASA

#### Entre 5.000 y 100.000 dólares anuales

Airbus Group / British Petroleum  
GlaxoSmithKline / Royal Dutch Shell  
Samsung Electronics  
Abbott Laboratories  
Anadarko Petroleum Corporation  
AT&T / Chemonics International  
The Coca-Cola Company  
ConocoPhillips Co  
Honda Motor / Procter & Gamble Co.  
Mitsubishi Heavy Industries  
Total S.A. / Toyota Motor Corporation  
BASF / BBVA Frances  
Caterpillar Inc. / Celulosa Argentina  
The Walt Disney Company  
Grupo Bago / Facebook, Inc.  
Inter-American Development Bank  
Pfizer Inc. / Toshiba Corporation  
U.S. Chamber of Commerce  
Wal-Mart Stores, Inc.

### Council on Foreign Relations<sup>20</sup>

#### President's Circle (60.000 dólares anuales)

American Express  
Blackstone  
Bloomberg Philanthropies  
Dell Technologies  
Generali  
Mastercard  
MetLife  
PayPal  
Shell Oil Company  
Soros Fund Management  
Toyota Motor North America, Inc.

#### Affiliates (30.000 dólares anuales)

Allen & Overy LLP  
American International Group  
Amgen, Inc.  
Apollo Management, LP  
AT&T  
Baker, Nye Advisors, Inc.  
The Bank of New York Mellon Corporation  
BASF Corporation  
Bessemer Trust  
The Boeing Company

## Wilson Center<sup>21</sup>

#### Entre 100.000 y 1.000.000 (dólares anuales)

Boeing  
Northrop Grymman  
Interfarma

#### Entre 50.000 y 100.000 (dólares anuales)

Amgen Inc.  
Bank of America  
Citigroup  
Goldman Sachs & Co.  
JP Morgan Chase & Co.  
Pharmaceutical Research and Manufacturers of America  
Shell oil company

#### Entre 25.000 y 50.000 (dólares anuales)

BP America  
CAF-Banco de Desarrollo de América Latina  
CEMEX Central SA de CV  
Chevron Corporation  
Citrus Products  
Google

#### Entre 10.000 y 25.000 (dólares anuales)

Allen & Company  
Exxon Mobile  
Amgen Inc  
Gruma SAB de CV  
Grupo Lala  
Harvard Developments  
Noble Energy  
Penoles Metals and Chemicals  
Pioneer Natural Resources  
Company Walt-Mart stores

## Washington Office on Latin America<sup>22</sup>

#### 50.000 dólares o más (anuales)

Central America & Mexico Migration Alliance  
Church World Service  
Ford Foundation  
The John D. & Catherine T. MacArthur Foundation  
Oak Philanthropy  
Open Society Foundations  
Royal Norwegian Ministry of Foreign Affairs  
Swiss Agency for Development & Cooperation  
Wachs Family Fund

#### Entre 25.000 y 50.000 (dólares anuales)

The Atlantic Philanthropies  
Marc & Leonor Blum  
Chicago Foods International  
The David Bohnett Foundation  
Herbalife  
Lippincott Foundation  
Ethan & Eileen Miller  
The Moriah Fund  
Anonymous (3)

<sup>17</sup>Datos donantes 2015-2016 [https://www.thedialogue.org/resources/?iad\\_type\[\]=24](https://www.thedialogue.org/resources/?iad_type[]=24)

<sup>18</sup>Esta lista incluye una mínima parte de los donantes de la Brookings. Para ver el listado completo, ver reportes anuales <https://www.brookings.edu/about-us/annual-report/>

<sup>19</sup>La lista no contiene a todos los donantes, sino que se han seleccionado los ejemplos que nos resultan más representativos y sugerentes. Lista completa en <https://www.csis.org/programs/support/our-donors>

<sup>20</sup>VER listado completo en: <https://www.cfr.org/membership/corporate-members>

<sup>21</sup>VER listado completo en: <https://www.wilsoncenter.org/donors>

<sup>22</sup>VER listado donantes en: <https://www.wola.org/finances/>

Tanto las trayectorias institucionales y personales como el financiamiento confluyen en la elaboración de agenda, con el consiguiente impacto en la asignación de presupuesto y la reproducción de determinadas “ideas” o nociones. Pueden tener un impacto en la elaboración de lineamientos de política exterior y en la manufacturación/manipulación de una opinión pública “a favor o en contra” de determinados procesos, gobiernos, personas, etc., que trascienden la política estadounidense y se despliegan a nivel regional.

A continuación, brindaremos un ejemplo sobre la participación de un Think Tank en sesiones del Congreso de EE.UU. (como ejemplo del vínculo entre el sector privado y el público, que debe sumarse a la influencia que ya ejerce la “puerta giratoria”). La intervención seleccionada sintetiza cómo se instalan los temas en agenda, cómo devienen en “problemas”, a la vez que se define la postura y las soluciones que deberían implementarse para resolverlos.

**Tabla 5.** *Think Tanks* en el Congreso de EE.UU. (un ejemplo) ■

Wilson Center	Tema/área	Problema	Recomendaciones
Eric Olson, Director Adjunto del Programa Sobre América Latina. <sup>23</sup>	Venezuela	Erosión de la democracia y el Estado de Derecho. Corrupción generalizada.	No existe consenso en gobierno EE.UU. sobre qué es y qué implica promoción de “Estado de derecho”. -Realizar audiencias en el Congreso para hacer balance sobre logros/limitaciones en este objetivo. -Seguir financiando en América Latina programas para fortalecer la independencia de los poderes judiciales, despolitizar las oficinas del fiscal general y fortalecer la capacidad de investigación. -Apoyar en América Latina mecanismos independientes de supervisión basados en la sociedad civil. Periodismo independiente y organizaciones académicas y no gubernamentales dedicadas a la transparencia.
	México	Corrupción. Abuso a los DD.HH.	
Earl Anthony Wayne <sup>24</sup>	México	“Desde el 11 de septiembre y, especialmente en la última década, la cooperación en materia de seguridad interior se ha expandido enormemente en América del Norte, al mismo tiempo el sector privado ha ampliado las redes de producción y comercio continentales. El panorama geopolítico de América del Norte ha cambiado para mejor con el TLCAN”.	-En caso de no llegarse a renegociación positiva del TLCAN “podríamos ver un retorno a la relación “distante” que existía antes del TLCAN”. -Un resultado mucho mejor para los EE.UU. y para América del Norte es forjar un acuerdo comercial renovado y continuar profundizando la cooperación en materia de seguridad.

<sup>23</sup>Intervención Comité de Relaciones Exteriores del Senado EE.UU. (10/4/2018) sobre “Cumbre de las Américas: una estrategia regional para la democracia. Gobernanza contra la Corrupción en el Hemisferio” [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/041018\\_olson\\_testimony.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/041018_olson_testimony.pdf)

<sup>24</sup>Miembro de Política Pública del Instituto para México del Wilson Center, fue asistente del Departamento de Estado y subsecretario de Estado, embajador en Argentina y México, embajador adjunto en Afganistán. Intervención del 30 de enero de 2018 sobre las relaciones de EE.UU. con México, especialmente sobre el TLCAN. Experto en “Estados Fallidos”.

Una primera lectura sobre estas intervenciones en el Congreso pone en evidencia algunas características que atraviesa a los Think Tanks y muestra su confluencia con el Gobierno de EE.UU.: en ningún momento se cuestiona por qué EE.UU. debe ser la “guía” para el refuerzo/reformulación del Estado de Derecho en América Latina; se presenta como “natural” y necesario este rol por parte de EE.UU.

No se concibe como algo negativo el hecho de que los programas y el financiamiento implementados desde el Gobierno-sector privado de EE.UU. implican una intervención en asuntos internos de países de la región: reforma del aparato judicial, aparatos de seguridad, etc., sumado al financiamiento a ONGs, fundaciones y organismos que, desde la perspectiva de estos asesores en la toma de decisión, son fundamentales para preservar los objetivos planteados por EE.UU. No se considera que pueden ser contradictorios o entren en tensión con los objetivos, necesidades de las sociedades/gobiernos donde esto se implementa.

La defensa del TLCAN podría ser un ejemplo en este sentido. Según el asesor del Wilson Center, este tratado habría llevado a una mejoría en la economía mexicana, así como a importantes avances en el sector de seguridad (afirmaciones que pueden discutirse ampliamente considerando los bajos niveles de desarrollo social y económico, el incremento de la militarización de la sociedad y de la política mexicana, por ejemplo).

Nótese, además, que los dos expositores del Wilson Center hacen especial alusión a México. Debemos recordar que este Think Tank, entre 2016 y 2017, recibió financiamiento (entre 50.000 y 100.000 dólares anuales) de Amgen Inc. y Pharmaceutical Research and Manufacturers of América especialmente destinado al Instituto sobre México. Para el mismo Instituto, las empresas CEMEX S.A. y Google donaron entre 25.000 y 50.000 dólares anuales. Empresas como Allen & Company, Exxon Mobile, Gruma SAB de CV, Grupo Lala, Harvard Developments, Noble Energy, Penoles Metals and Chemicals, Pioneer Natural Resources Company y Walmart stores, también donaron entre 10.000 y 25.000 dólares.

### **El último eslabón: la influencia en la opinión pública**

Los Think Tanks tienen como función generar una opinión experta que pueda servir como asesoría al gobierno (para garantizar los intereses privados) a la vez que resultan clave como fuente de información “calificada” para los medios masivos. La opinión de los expertos contribuye a manufacturar/orientar la opinión pública sobre determinados temas, problemas, sentando posición frente a los mismos, con una llegada al público general a través de medios masivos y redes sociales

Tabla 6. *Think Tanks en los medios* 🇺🇸

Think Tank	Medio	Título
IAD	The New York Times	Ansiedad en la Cumbre de las Américas.
	The New York Times	Eliminar el estatus de protección podría ser contraproducente para Estados Unidos.
	Diario Las Américas	Michael Shifter: "EE.UU. está considerando imponer un embargo petrolero a Venezuela".
	The Washington Times	En un hemisferio en crisis, una OEA de perfil bajo enfrenta la trampa de la irrelevancia.
BI	Bussines Insider	Trump ha tomado acciones sin precedentes contra la criptomoneda venezolana.
	Foreign Policy	Cuba está empeorando la crisis en Venezuela.
	El Herlado de México	Venezuela en crisis.
WC	The New York Times	Iván Duque y Gustavo Petro se disputarán la presidencia de Colombia.
	Clarín	Latinoamérica también perdería en una guerra comercial entre China y EE.UU.
	CNN	¿Por qué Trump se acobardó y no fue a América Latina?
	Agencia EFE	Trump cancela su viaje a Latinoamérica y envía a Pence a la Cumbre en Lima.
	The New York Times	Venezuela recurre a una criptomoneda en medio de su crisis.
	The New York Times	Los rebeldes colombianos suspenden campaña presidencial colocando la Paz en un limbo.
WOLA	Reforma	Señalan falta de brazo sancionador de SNA.
	El Mundo	Observadores reprueban elección de candidatos a CSJ.
	The Washington Post	La ONU dice que las fuerzas de seguridad de México están vinculadas a la desaparición de gente en la frontera con EE.UU.
	Hoy Los Ángeles	WOLA cree que el sucesor de Castro no supondrá "cambio dramático" inmediato.
CSIS	The National Interest	¿Puede cambiar Cuba después de los Castros?
	Miami Herald	El colapso en Venezuela causa crisis humanitaria y de seguridad en Colombia.
	The National Interest	Está Venezuela al borde del colapso económico y social?
CFR	O Petroleo	América Latina muda e atrai maiores petroleiras mundiais.
	The New York Times	Las implicaciones petroleras de sancionar a Venezuela e Irán.
	El Financiero	¡El PRI ha muerto, larga vida al PRI!
	Vanguardia	Estados Unidos recopila datos biométricos de migrantes... desde México.
	The Americas Quartly	10 People Who Will (One Day) Rebuild Venezuela: The Rights Advocate.

## Conclusiones

El análisis sobre el modo en que algunos Think Tanks estadounidenses abordan la realidad latinoamericana, en términos generales, muestra que:

1. No se trata de organismos “apolíticos” o neutrales. Por el contrario, el mecanismo de “puerta giratoria” garantiza no sólo el vínculo con el gobierno de turno sino con partidos políticos, ex-funcionarios, etc.

2. No son instituciones desinteresadas. El origen del financiamiento de estos Think Tanks (además de las trayectorias personales e institucionales) han consolidado un fuerte vínculo entre los intereses de las grandes corporaciones transnacionales, el Gobierno estadounidense y de otras potencias, y los organismos internacionales

3. Este financiamiento, en ocasiones millonario, no define directamente qué estudiará cada Think Tank, pero sí determina el abordaje y las líneas de análisis con respecto a problemas o procesos que afecten los intereses de los “donantes”. Así se propician determinados posicionamientos de los expertos, que luego serán reproducidos por la prensa hegemónica.

En lo relativo a América Latina en particular, se evidencia que más allá de las diferencias en cuanto a líneas de análisis, opiniones y propuestas, en ningún momento existe un cuestionamiento de por qué EE.UU. (sector privado y público) debe ser “guía” para el refuerzo/reformulación del Estado de Derecho y la democracia en América Latina. Se presenta como una especie de “tutelaje natural” y necesario, en el cual los Think Tanks adquieren un rol primordial.

En términos generales, los análisis suelen subrayar las debilidades democráticas en América Latina, la corrupción, la vulneración de DD.HH., las políticas poco amigables con la preservación del medio ambiente y los desaciertos de las políticas económicas (cuando se apartan del derrotero neoliberal).

Lo interesante es que entre los princi-

pales “donantes” de estos Think Tanks encontramos a empresas/fundaciones como Chevron, Pfizer, Lehman Brothers, Open Society (Soros), Caterpillar, etc. que cuentan con múltiples denuncias a nivel internacional por explotación de la fuerza de trabajo, experimentos químicos en poblaciones, polución ambiental y especulación (que han contribuido o provocado la quiebra de economías estatales, con innumerables consecuencias para la población de esos países).

Ante estos datos, ¿qué veracidad o legitimidad tendrán las críticas realizadas por organismos vinculados a estas empresas frente a un proceso como el de Venezuela? En efecto, la legitimidad se construye a través del vínculo entre la “opinión experta” y los medios de comunicación hegemónicos. La presencia en medios y redes sociales como “voces expertas” le otorga veracidad a las opiniones, en particular cuando varios Think Tanks plantean una postura similar. Por otra parte, cuando existen diferencias entre Think Tanks, o entre éstos y los lineamientos del Gobierno de EE.UU., son muy cuidadosos en no criticar el orden imperante. Precisamente, la distancia con la gestión Trump se debe a que el republicano, en su discurso del “America First” postularía una crítica a los excesos de la globalización y el neoliberalismo. En los hechos, Trump no se ha apartado del neoliberalismo, mientras los Think Tanks abogan por la necesidad urgente de “salvarlo”, por ser concebido como único sistema viable y conveniente.

Retomando aspectos más puntuales, hemos señalado que los cuatro temas/problemas más relevantes para América Latina, según los Think Tanks seleccionados son: Venezuela, México, migraciones y Colombia. Venezuela es concebida como un problema grave para la región, presentada siempre desde un ángulo negativo:



crisis económica, crisis humanitaria, elecciones ilegítimas y actos de corrupción. No existen diferencias sustanciales en la postura con respecto a este país/Gobierno.

La importancia de México y Colombia obedece, en buena medida, a los procesos electorales en cada país, en el marco de los potenciales cambios de las políticas del gobierno de Trump en lo relativo a la seguridad y la apertura económica (que desde los Think Tanks se consideran como poco acertadas). Las migraciones también son concebidas como problema “mal atendido” o “mal resuelto” por la actual administración, al igual que el proceso de renegociación del TLCAN.

En estos tres temas se evidencian las tensiones entre análisis y propuestas de Think Tanks y las decisiones del actual gobierno de Trump. No obstante, también es inmediatamente visible la falta de un abordaje crítico de fondo de las condiciones estructurales que habilitaron la “guerra contra las drogas”, las migraciones masivas de centroamericanos a EE.UU., o las condiciones de asimetría inicial de un acuerdo como el TLCAN.

El tema en el que hay acuerdo es que es necesario un “cambio de régimen” inmediato en Venezuela (no es una cuestión menor, pues se trata de una experiencia que desafía no sólo al intervencionismo de EE.UU. en la región, sino que plantea directrices que intentan marcar un camino diferente al del patrón neoliberal).

Todos estos temas, a su vez, están presentes como “problemas cruciales” en lineamientos vinculados a la seguridad nacional y la política exterior del Gobierno de EE.UU. en general, como la Estrategia de Defensa Nacional y la Estrategia de Seguridad Nacional, a la vez que atraviesan las directrices del Comando Sur para América Latina.<sup>25</sup> En este sentido, se corrobora el vínculo entre Think Tanks, intereses del sector privado y lineamientos de política exterior (más allá de la existencia de tensiones en cómo “solucionar” estos problemas).

<sup>25</sup><http://www.celag.org/america-latina-bajo-amenaza-escenarios-y-operaciones-militares-de-ee-uu-en-la-region/>

